

# بين العقل والإيمان

الجزء الأول

## كيف نفهم إعلان الله؟

بقلم د. هيرمان بافينك



ترجمة

د. عبد المسيح أسطفانوس

# بين العقل والإيمان

## الجزء الأول

كيف نفهم إعلان الله؟

بقلم د. هيرمان بافينك

ترجمة

د. عبد المسيح أسطفانوس

**All Rights Reserved**

**جميع الحقوق محفوظة – الرجاء التقيد**

جميع الحقوق محفوظة للمؤلف ولا يجوز إعادة نشر أو طبع هذا الكتاب بأي طريقة طباعية أو إلكترونية أو وضعها على شبكة الإنترنت إلا بإذن خاص ومكتوب من الخدمة العربية للكرامة بالإنجيل. يمكنك أن تحتفظ بالكتب والمقالات للإستخدام الشخصي فقط وليس بهدف بيعها أو المتاجرة بها بأي طريقة كانت ومهما كانت الأسباب.

## المحتويات

تقديم

الفصل الأول: خير الإنسان الأسمى

الفصل الثاني: معرفة الله

الفصل الثالث: الإعلان العام

الفصل الرابع: قيمة الإعلان العام

الفصل الخامس: أسلوب الإعلان الخاص

الفصل السادس: مضمون الإعلان الخاص

الفصل السابع: الكتب المقدسة

الفصل الثامن: الكتاب المقدس وإقرار الإيمان

## تقديم

### عزيزي القارئ:

منذ أن ظهر كتاب "نظام التعليم في علم اللاهوت القويم" عام 1888، والذي أعيد طبعه كما هو بعنوان "علم اللاهوت النظامي" في السبعينات، لم يظهر في العربية حتى اليوم كتاب آخر يصلح مرجعاً لاهوتياً لكل من يرغب في دراسة علم اللاهوت من زاوية إنجيلية. لقد ظهرت فعلاً بعض الكتابات، لكننا لا يمكن أن نعتبر أيّاً منها مرجعاً لاهوتياً.

وقد خدم كتاب "نظام التعليم في علم اللاهوت القويم" عدة أجيال وما زالت أجزاء كبيرة منه تصلح مرجعاً لاهوتياً مفيداً. إلا أن من يتصفح يلمح على الفور أنه يقرأ كتاباً مصوغاً في إطار فكري يعود للقارئ إلى قرن مضى، سواء من حيث المفردات أو القالب الفكري أو حتى المضمون.

لذلك كانت الحاجة ملحة لأن يتوفر للقارئ العربي ولكل من يرغب في الاستزادة من العلوم اللاهوتية، كتاب يتحدث بلغة العصر في صياغة حديثة ويُعنى بالموضوعات المعاصرة.

ظهر الكتاب الذي بين يديك باللغة الهولندية أولاً عام 1909 بعنوان "أعمال الله الرائعة" ثم ترجم إلى الإنجليزية بعنوان "إيماننا المعقول" ونشر عام 1956

ثم أعيد طبعه عدّة مرات. ورغم أن هذا الكتاب لا يتفاعل مع مؤثرات فكرية كثيرة ظهرت بعد كتابته، فهو يقدّم لنا صياغة لاهوتية أقرب إلى العصر الذي نعيش فيه، والجو الفكري الذي يحيط بنا.

ومؤلف الكتاب عالم لاهوت هولندي مرموق قام بتدريس مادة علم اللاهوت خلاصتها في الكتاب الذي بين يديك. ويلاحظ القارئ أن الكتاب يشمل دراسة ملتزمة للكتاب المقدس، ولذلك فهو غني بالإشارة إلى الآيات الكتابية التي نرجو أن يلاحظ أنها ليست دائماً بنصها الحرفي كما هو، لأن الاقتباسات في كثير من الأحيان اقتباسات تفسيرية.

والجزء الأول الذي بين يديك تتبعه أجزاء أخرى تظهر تباعاً نصلي أن تكون سبب بركة كبيرة لمجد الله ولخير كنيسته.

## الفصل الأول

### خير الإنسان الأسمى

الله وحده هو الخير الأسمى للإنسان. ويمكن القول بصورة عامة إن الله هو الخير الأسمى لكافة مخلوقاته. فالله هو الذي خلق كل الأشياء، وهو الذي يعتني بها، وهو مصدر كل وجود الحياة، والينبوع الذي يفيض بكل خير. فالخلائق كلها مدينة له وحده بوجودها وبقائها. فهو الواحد السرمدى الموجود في كل مكان.

وفكرة الخير الأسمى هذه تتضمن عادة إدراك الخلائق نفسها لهذا الخير وتمتعها به. وطبيعي ألا ينطبق هذا على الجماد والمخلوقات غير العاقلة، فالجماد له وجود فقط ولكن ليست له حياة. ومخلوقات أخرى مثل النباتات لها حياة لكنها مجردة تماماً من أي وعي أو إدراك. أما الحيوانات فقد منحت بالإضافة إلى وجودها وحياتها نوعاً من الإدراك. إلا أن إدراكها يقتصر على الأمور المرئية والحسية المحيطة بها. فهي قد تدرك الأرضيات لا السماويات وتعي ما هو موجود وملذ ونافع وهي راضية بذلك وهانئة، ولكن لا إلمام لها بالحق والخير والجمال ولا تعي شيئاً من الأمور الروحية.

أما بالنسبة للإنسان فالأمر يختلف تماماً. فقد خلقه الله منذ البداية على صورته وشبهه، ولا يمكنه أن يحطم أو يمحو كلية تلك العلاقة. ورغم أنه بسبب

الخطية، فقد سجيا المعرفة والبر والقداسة. التي تشملها صورة الله، فإن بقية صغيرة من الهبات التي نالها عند الخليقة مازالت عنده. وهذا يكفي لا ليظهر ذنبه فحسب، بل ليشهد على عظمتة السابقة، وليذكره دائماً بخطة الله لحياته ومصيره السماوي. فمن الواضح أن الإنسان في كل تفكيره وعمله وحياته وكافة أنشطته لا يشبعه العالم المادي كله ولا يرضيه. فالإنسان في أعماقه يرنو إلى ما هو أسمى. فهو يحيا على الأرض وله اهتمامات طبيعية، لكنه يسمو فوق هذه الأمور الأرضية نحو ما هو أسمى وأرقى. أنه يقف بقدم ثابتة على الأرض ورأسه مرفوع نحو العلاء، وعينه تتطلعان إلى فوق في اتجاه عمودي. وهو يعي الأشياء المرئية التي ترتبط بالزمن، لكنه لا يستطيع أيضاً أن يدرك الأمور غير المنظورة والأبدية. وتتجه رغبته حيناً نحو الأرضيات والحسيات والأمور العابرة، ولكنها تتجه أحياناً أخرى نحو السماويات والروحيات والأمور الباقية.

فالإنسان يشارك الحيوان في إدراكه ووجدانه الحسيين، لكنه وهب بالإضافة إلى هذه الخصال فهماً ومنطقاً يمكنانه من التفكير، ويرتفعان به من عالم الصور الحسية إلى عالم المعرفة الروحية والأفكار الأبدية. ومع أن تفكير الإنسان ومعرفته محدودان بعقله، فإنهما في جوهرهما نشاط روحي يسمو كثيراً عن الأشياء التي يراها بعينه ويلمسها بيده. وعن طريق التفكير يوطد الإنسان علاقته بعالم غير منظور، رغم كونه عالماً حقيقياً فيه من الحقيقة الجوهرية ما يفوق كثيراً مادية

الأرض. إن ما يسعى إليه فعلاً ليس حقيقة محسوسة بل هو حق روحي، حق واحد سرمدى لا يزول. إن عقله لا يجد راحته إلا في هذا الحق الإلهي المطلق.

فالإنسان يشارك الحيوان في رغباته الحسية، إذ يشعر بالحاجة إلى الطعام والشراب، إلى النور والهواء، إلى العمل والراحة، ويعتمد في وجوده المادي اعتماداً كبيراً على الأرض، ومنتجاتها. غير أنه على مستوى أعلى من تلك الرغبات الحسية، فقد أعطاه الله إرادة تتوق إلى خير آخر أسمى، يرشدها عقله وضميره. صحيح أن للنافع والملاذ قيمة في بعض الظروف، إلا أنه لا يشبع نفسه، لذلك فهو يسعى لا إلى خير ولىد الظروف، بل إلى الخير في ذاته ولأجل ذاته، الخير غير المتغير الروحي الأبدى. وإرادة الإنسان تستطيع أن تجد راحتها في هذا الخير الإلهي الرفيع المطلق ولا سواه.

يعلّمنا الكتاب المقدس أن للعقل والإرادة جذوراً في قلب الإنسان. فيقول الحكيم: "فوق كل تحفظ احفظ قلبك لأن منه مخارج الحياة" (أم 4:23). فالقلب هو المصدر والقوة الدافعة للدورة الدموية. ومن الناحية الروحية الأخلاقية فإن القلب، كما يقدمه الكتاب المقدس، هو مصدر حياة الإنسان الأسمى ومركز حياتنا الواعية وعلاقتنا بالله وخضوعنا لشريعته. وخلاصة القول أن القلب هو مركز طبيعتنا الروحية الأخلاقية بكاملها، لذلك فهو يتحكم في حياتنا العقلية والإرادية بجميع نواحيها.



ويعلمنا الوحي الإلهي أن الله "صنع الكل حسناً في وقته، وأيضاً جعل الأبدية في قلبهم، التي بلاها لا يدرك الإنسان العمل الذي يعمله الله من البداية إلى النهاية" (جا 3:11) فهو يصنع كل شيء حسناً في وقته المناسب. والتاريخ بكليته وتفصيله إنما يجري بمشورة الله، وأحداثه تعلن عن مجد هذه المشورة. ولقد وضع الله الإنسان في وسط هذا العالم وجعل الأبدية في قلبه، فلا يستريح في الظواهر المرئية الخارجية، بل يسعى نحو معرفة مقاصد الأبدية من خلال الطبيعة وأحداث التاريخ.

هذا الشوق إلى النظام الأبدي الذي جعله الله في قلب الإنسان وفي أعماق كيانه وجوهر شخصيته هو سبب هذه الحقيقة التي لا نزاع فيها. إن كل ما يمت إلى النظام الزمني بصلة لا يشبع نفسه. فهو يعتمد على الحواس، وهو أرضي محدود وزائل، ومع ذلك فهو منجذب إلى ما هو أبدي، كما أن هذا محتوم له. ولا يجدي الإنسان نفعاً أن يربح زوجةً وأولاداً وبيوتاً وحقولاً وأملاكاً ومقتنيات، أو حتى العالم كله، إذا كان سيخسر نفسه في المقابل (مت 16:26) لأن العالم كله لا يمكن أن يوازي قيمة الإنسان. ولا يوجد من بلغ به الثراء حداً عنده يستطيع بأية وسيلة أن يفترق نفسه أخيه، أو أن يقدم لله فدية عنه، ففداء النفس أثمن من أن يبلغه أي مخلوق (مز 49: 7-9).

\*\*\*\*\*

كثيرون يبدون استعداداً للتسليم بذلك تماماً في ما يتعلق بالمسرات الحسية والكنوز الأرضية. وهم على استعداد لأن يقروا بأن مثل هذه الأشياء لا تشبع الإنسان ولا توافق مصيره السامي. ولكنهم يقومون الأمور بصورة مختلفة عندما يتحدثون عما يسمى بالقيم المثالية، كالعلم والفن والثقافة والخير والجمال وبذل النفس لأجل الآخرين. إلا أن هذه الأشياء عينها تنتمي أيضاً على العالم الذي يقول عنه الكتاب المقدس أنه هو وشهوته يمضيان (1 يوحنا 2: 17). إن العلم والمعرفة والتحصيل كلها بالتأكيد عطايا صالحة يغدقها الله علينا (يع 1: 17) ويجب علينا أن نقدرها حق قدرها. وعندما يقول بولس الرسول عن حكمة العالم أنها "جهالة عند الله" (1 كو 3: 19)، وعندما يجذر من الفلسفة في مكان آخر (كو 2: 8) فإنه يشير إلى تلك الحكمة المنتفخة الباطلة التي لم تعترف بحكمة الله المتضمنة في كشفه عن نفسه (1 كو 1: 21) بل أصبحت في كل تصوراتها باطلة وحمقاء (رو 1: 21). ولكن بولس الرسول في مواضع أخرى يرفع من شأن المعرفة والحكمة. وهذا ما نجده في الأسفار المقدسة، لأن الكتاب المقدس يؤكد أن الله وحده هو الحكيم وهو الذي يملك معرفة تامة لذاته ولكل شيء. وأنه بالحكمة أسس العالم وأغدق على كنيسته هذه الحكمة بسخاء، لأن جميع كنوز الحكمة والعلم مذخرة في المسيح، والروح القدس هو روح الحكمة والمعرفة الذي يفحص كل شيء حتى أعماق الله (أم 3: 19، رو 11: 33، 1 كو 2: 10، أف 3: 10، كو 2: 3). فالكتاب المقدس لا يقلل من شأن المعرفة ولا يحتقر الفلسفة، بل على العكس يشدد على أن

الحكمة أفضل من الجواهر، وكل الأشياء التي قد يشتهيها البشر لا تقارن بها (أم 13: 11) فهي عطية الله الذي هو ينبوع المعرفة (أم 2: 6، 1 صم 2: 3).

لكن ما يطلبه الكتاب المقدس هو معرفة تُبنى على أساس مخافة الله: "مخافة الرب رأس الحكمة" (أم 1: 7). فإذا ما انقطعت صلة المعرفة بهذا الأساس فقد تبقى بشكل مزيف على اسم المعرفة لكنها تصبح تدريجياً حكمة عالمية هي غباوة في نظر الله، وكل علم أو فلسفة أو معرفة تفترض أنها تستطيع أن تستقل بذاتها عن الله، تصبح نقيض نفسها، وتخيب انتظار كل من عقد آماله عليها.

ومن السهل علينا تفهم هذا. فمن الناحية الأولى، ترى أن العلم والفلسفة لهما دائماً سمة مميزة وهما في متناول قلة من البشر. وهذه الجماعة المختارة التي يمكنها أن تركز كل حياتها لتحصيل المعرفة، لا تستطيع أن تبلغ سوى قدر يسير من بحر المعرفة الواسع، وتبقى جوانب كثيرة من المعرفة مجهولة عندهم. ولذلك فكل الشعب النفسي الذي يمكن للمعرفة أن تمنحه للإنسان لا يمكن - بسبب طبيعة المعرفة الخاصة والمحدودة - أن تشبع تلك الاحتياجات الدفينة التي تأصلت في الطبيعة البشرية منذ الخليقة، ولذلك نجدها في جميع البشر.

ومن الناحية الثانية، عندما تحدث نهضة في مجال من مجالات الفكر الفلسفي بعد مرحلة من الضعف، تميل إلى المبالغة في توقعاتها. وفي نشوة نهضتها وحماستها تحيا على أمل بأن تحل لغز الوجود عن طريق بحثها الجاد المستمر. ولكن سرعان ما تذهب

تلك الآمال أدراج الرياح، وتعود خيبة الأمل القديمة من جديد. ونهاية المطاف لكل معرفة هو ذلك الاعتراف الحزين اليائس بأن الإنسان يتخبط بين ألغاز محيرة بل أن حياته ومصيره أسرار غامضة لا يدرك كنهها.

ومن الناحية الثالثة، جدير بنا أن نذكر أن الفلسفة والعلم، وإن كان ممكناً أن يصلوا إلى درجة من اليقين أكبر مما سبق وحققناه، فهما لا يرويان غليل قلب الإنسان، فالمعرفة من دون الفضيلة ومن دون أساس أخلاقي تصبح أداة في يد الخطيئة لتخطط وتنفذ شروراً أعظم، وإذ بالرأس الممتلئ معرفة يخدم قلباً فاسداً. وبهذا المعنى يقول الرسول بولس: إن كانت لي عطية النبوة، وأعلم جميع الأسرار وكل علم، ولكن ليست لي محبة فلست شيئاً. (1كو 13: 2).

وينطبق هذا الأمر نفسه على مجال الفن. فالفن أيضاً عطية من الله، وكما أن الرب نفسه ليس هو الحق والقداسة فحسب، بل يتضمن أيضاً المجد والجلال ويبسط جمال اسمه على جميع أعماله، فهو كذلك فن يزود بروحه الفنان بالحكمة والفهم والمعرفة للإبداع في سائر الفنون (خر 31: 3، 35: 31). وهذه المقدرة لها طبيعة روحية تعبر عن أشواق الإنسان العميقة، ومثله العليا ورغبته التي لا تشبع في أن يرى التوافق والتناسق من حوله في كل مكان. كذلك يطرح الفن أمامنا في معجزاته عالماً مثالياً تنعدم فيه جميع المتناقضات، ويصبح كل ما فيه منسجماً ومشبعاً. وهكذا، فالجمال الذي جعله حكماء هذا العالم الساقط في الخطيئة مبهماً مظلماً ينكشف لعين

الفنان البسيطة. ولأن الفن يرسم لنا صورة أخرى وأسمى للحقيقة، فإن هذا يشيع في حياتنا راحة وبهجة، مما يرفع نفوسنا من حال الفزع ويملاً قلوبنا بالرجاء والفرح.

ومع أن الفن يمكن أن ينجز الكثير، فإن تمتعنا بجمال الفن يقتصر على مخيلتنا. فلا يمكن للفن أن يسد الفجوة بين ما هو مثالي وما هو واقع فعلاً. ولا يمكن للفن أن يجعل آماني المستقبل واقعاً نعيشه اليوم. إنه يرينا مجد "أرض الموعد" من بعيد، ولكنه لا يدخل بنا إلى الوطن الفضل ولا يجعلنا من رعاياه. الفن عظيم، لكنه لا يشمل كل شيء. إنه، كما قال عنه أحد عظماء الفنانين، ليس أقدس وأنبى الأشياء، وليس هو الديانة الواحدة الوحيدة، ولا خلاص الإنسانية الأوحده. فالفن لا يمنحنا المصالحة في مواجهة الخطية، ولا يطهر أدراننا، بل أنه لا يستطيع حتى مسح دموعنا ونحن نواجه أحزان الحياة.

أما الثقافة والمدنية، والنزعة الإنسانية، وحياة المجتمع، أو غيرها من المسميات، فلا يمكن أن نعتبرها خير الإنسان الأسمى. لا شك أننا لا نجانب الصواب ونحن نتحدث عن نوع من التقدم في مجالات الخدمات الإنسانية والخيرية. فإذا نقارن الأسلوب القديم بالأسلوب الحديث في معاملة الفقراء والمرضى والبؤساء والمعوقين والأرامل واليتامى والمختلين عقلياً والسجناء. لا شك أن هذا يدفعنا للسعادة والامتنان. فها نحن نرى روح العطف والرحمة وهي تبحث عن الضال وتحنو على المظلوم. إلا أن عصرنا الحاضر يقدم لنا جنباً إلى جنب مع هذه الحسنات تشكيلة

رهيبة من الرذائل: من المادية إلى البغاء، إلى تفشي المسكرات وغيرها من الأشياء البغيضة التي نقف في حجل أمامها ونحن لا نستطيع أن نقرر هل نتقدم إلى الأمام أم نتقهقر إلى الوراء، فبينما نستغرق في نظرة متفائلة لحظة من الوقت نكتشف أنفسنا وقد غصنا في تشاؤم عميق في اللحظة التالية.

ومهما يكن الأمر، فمن المؤكد أن حياة خدمة الإنسانية ومحبة القريب تفقد قوتها وهويتها ما لم تكن متأصلة في شريعة الله. فمحبة القريب، في نهاية المطاف، ليست شيئاً تلقائياً، يصدر طبيعياً من قلب الإنسان. فالمحبة مشاعر، وعمل، وخدمة تتطلب قوة إرادة عظيمة تمكنها من الثبات في مواجهة القوات الهائلة التي تعمل للمصلحة الذاتية والدوافع الأنانية. وبالإضافة إلى ذلك، فإن مثل هذه المحبة للقريب لا تحظى إلا بالقليل من تأييد ذلك القريب نفسه. وبصفة عامة لا نجد أن البشر بالطبيعة يتمتعون بالصفات التي تدفعنا تلقائياً لنحبهم كما نحب ذواتنا دون جهد وصراع ومثابرة. ولا يمكن لمحبة القريب في الواقع أن تدوم إلا متى كانت مؤسسة على شريعة الله من ناحية، ومتى منحنا هذا الإله بالذات من الناحية الأخرى الرغبة في أن نحيا باستقامة وفقاً لوصاياه.

والنتيجة التي نستخلصها هي ما وصل إليه القديس أوغسطينوس في عبارته المشهورة التي مفادها أن القلب البشري قد خُلق لله ولن يجد راحة إلا في قلب الآب. فالكل إذاً يبحثون في الواقع عن الله، كما قال القديس أوغسطينوس، إلا أنهم لا

يبحثون عنه بالطريق الصحيح ولا في المكان الصحيح. إنهم يبحثون عنه في الأرض فيما هو في السماء. ويذهبون في البحث عنه بعيداً فيما هو قريب منهم. يبحثون عنه في المال والممتلكات والشهوة والسطوة والنزوات، غير أنه في الأماكن السامية المقدسة ومع كل منسحق القلب ومتواضع الروح (إش 57:15). إنهم يطلبونه "لعلهم يلتمسونه فيجدوه" (أع 27:17). إنهم يطلبونه وفي الوقت نفسه يهربون منه. إنهم لا يسرون بمعرفة طرقه ولكنهم لا يستطيعون أن يستغنوا عنه. يشعرون أنهم منجذبون إليه. وفي الوقت نفسه ينفرون منه.

هنا تكمن، كما رأى باسكال المفكر الفرنسي المسيحي بثاقب فكره، عظمة الإنسان وشقاؤه: فهو يشترق إلى الحق، إلا أنه زائف بطبيعته، وينشد الراحة، ولكنه يلقي نفسه في قلب الصراعات والانحرافات. يتوق إلى سعادة دائمة وهناء أبدية، ولكنه يجري وراء لذة وقتية. يبحث عن الله، وإذا به يفقد نفسه وهو يسعى وراء المخلوقات. إنه ولد وترعرع في بيت الأب، ومن ثم نجده يأكل خرنوب الخنازير في أرض غريبة. يهجر ينبوع المياه الحية ويجفر لنفسه آباراً مشققة لا تضبط ماء (إر 13:2) إنه كجائع يحلم بأنه يأكل، ويستيقظ فيجد نفسه جوعان، وكعطشان يحلم أنه يشرب ثم يستيقظ وإذا به ما زال عطشاناً (إش 8:29).

لا يستطيع العلم أن يفسر ما يعانيه الإنسان من التناقض. فالعلم ينصرف إلى عظمة الإنسان لا إلى بؤسه، أو يهتم ببؤسه فقط دون عظمته. فهو يعظمه ويمجده

بدرجة أكبر من اللازم، أو ينحط به أكثر مما يجب. لا يعرف العلم أن الإنسان خُلق على صورة الله وشبهه، كما لا يعرف شيئاً عن سقوطه الفادح. لكن الكتاب المقدس يتعامل مع جانبي الحقيقة، ويسلط الأضواء على الإنسان والإنسانية، حيث تتبدد التناقضات وينقشع الضباب وتنكشف الأمور الخافية. فالإنسان لغز لا حل له إلا في الله وحده.



## الفصل الثاني

### معرفة الله

الله هو خير الإنسان الأعظم: هذه شهادة الكتاب المقدس بأكمله. إذ يبدأ الكتاب المقدس بالحديث عن خلق الله للإنسان على صورته كشبهه، ليعرف الإنسان خالقه بكيفية صحيحة، وليحبه من كل قلبه وليحيا معه في سعادة أبدية. وخاتمة الكتاب المقدس وصف لأورشليم الجديدة التي يرى سكانها الله وجهاً لوجه واسمه على جباههم (رؤ 4:22).

وبين هاتين الحقيقتين نجد إعلان الله عن ذاته بكل ما يشتمل عليه من أبعاد. ومضمون هذا الإعلان هو عهد النعمة الواحد العظيم الشامل: "فأكون لكم إلهاً وأنتم تكونون لي شعباً" (إر 23:7). ويبلغ هذا الإعلان نقطته المركزية وذروته في عمانوئيل، الله معنا (إش 7:14، مت 23:1)، فالوعد وتحقيقه يسيران جنباً إلى جنب، وكلمة الله هي البداية، الأمل والبذرة، تبلغ تحقيقها الكامل عندما تترجم إلى أحداث على مسرح التاريخ. وكما أوجد الله الأشياء في البدء بكلمة قدرته (عب 3:1)، فإنه سيتوج الزمن إذ يخلق بكلمته السماء الجديدة والأرض الجديدة حيث يسكن تعالى مع البشر.

لهذا يقول الكتاب عن المسيح، الذي فيه صار الكلمة جسداً، إنه مملوء نعمة وحقاً (يو 1:14). فهو الكلمة الذي كان في البدء عند الله والذي كان هو الله، ولذلك فهو حياة الناس ونورهم (يو 1:41). ولأن المسيح يشارك الله الآب حياته، ويعبر الآب عن فكره عن طريق المسيح، فالكيان الإلهي كله معلن في المسيح. فالمسيح لا يظهر لنا الآب ويكشف اسمه فحسب، بل أنه في ذاته يرينا الآب ويعطينا إياه. فالمسيح هو الله معبراً عنه والله مقدماً لنا. ولهذا فهو "مملوء نعمة وحقاً" (يو 1:14). وكلمة الوعد "فأكون لكم إلهاً" تتضمن بين طياتها منذ لحظة النطق بها تحقيق ذلك الوعد: "أنا إلهكم". فالله يعطي ذاته لشعبه، ليعطي شعبه أنفسهم له.

يعلن الله في الكتاب المقدس باستمرار، وبكيفية متكررة، شهادته عن نفسه بالقول: "أنا إلهكم". ومنذ الوعد الأول في (تك 3:15)، تتكرر هذه الشهادة الغنية التي تشمل جميع البركات وجوانب الخلاص كلها، سواء كان ذلك في ما يتعلق بحياة رؤساء الآباء أو بتاريخ شعب إسرائيل، أو بكنيسة العهد الجديد. وكصديء لذلك، فإن الكنيسة على مر العصور تعبر عن إيمانها بأساليب متنوعة، معترفة بالجميل ومسبحة بحمده: أنت إلهنا ونحن شعبك وغنم مرعاك (مز 100:3).

وإذ تعلن الكنيسة إيمانها لا تقدم عقيدة علمية، ولا صياغة شكلية تتحد في ترديدها، ولكنها تعبر عن إقرار واعتراف بحقيقة تحسبها بعمق، واقتناع بحقيقة نتجت عن اختبارات الحياة. فالأنبياء والرسل عامة والقديسين الذين نلتقيهم على

صفحات الكتاب المقدس بعهديه القديم والجديد، وفيما بعد ذلك في كنيسة المسيح، لم يجلسوا ليقدموا نظريات فلسفية عن الله في صورة أفكار مجردة، بل أقروا بمكانة الله في حياتهم وبأنهم مدينون له في كل ظروف الحياة. فلم يكن الله بالنسبة إليهم فكرة جامدة يتناولونها بتحليل عقلاي. ولكنه كان في نظرهم قوة شخصية حية، حقيقة يتلامسون معها أكثر جداً من تلامسهم مع العالم المادي الذي يحيط بهم. فهو بالنسبة إليهم الواحد الوحيد السرمدى، الذي يستحق وحده السجود والعبادة. لذا تعاملوا معه وعاشوا في حضرته وسلكوا وكأنهم دائماً في محضره، كما قاموا بخدمته في دياره، وتعبدوا له في مقدسه.

إن ما يميز اختبار هؤلاء من أصالة وعمق يظهر في اللغة التي عبروا بها عن مكانة الله في حياتهم. فلم يجدوا أنفسهم في حاجة لأن يبذلوا الجهد بحثاً عن المفردات، إذ تدفقت الكلمات على شفاههم وزودهم عالم البشر والطبيعة بصور التعبير المختلفة. وكان الله بالنسبة إليهم هو الملك والسيد، الرب الجبار، القائد والراعي والفادي والمعين والطبيب والأب. وهو مصدر بركتهم وهنائهم وحقهم وبرّهم وحياتهم، مصدر رحمتهم وقوتهم وبأسهم وسلامهم وراحتهم. إنه شمسهم وترسهم، وهو الذي يقيهم، كما أنه نورهم ونارهم، وينبوعهم المروي والبئر الذي يستقون منها، صخرتهم وترسهم، حصنهم وبرجهم، مكافأهم وسترهم، مدينتهم وهيكلهم. فكل ما يمكن للعالم أن يقدمه من خير إنما هو ظل باهت للخلاص الكامل الذي يقدمه الله لشعبه. ولذلك يخاطب داود الرب قائلاً: "قلت للرب أنت سيدي.

خيري، لا شيء غيرك" (مز 16:2). ويتغنى آساف قائلاً: "من لي في السماء؟ ومعك لا أريد شيئاً في الأرض. قد فني لحمي وقلبي، صخرة قلبي ونصبي الله إلى الدهر" (مز 26:73) حتى السماء في نظر المؤمن، بكل بركاتها ومجدها تضحى، من دون الله، باطلة عقيمة تافهة. وإذ يجيا في شركة مع الله، لا ينشغل بما هو أرضي، لأن محبة الله تسمو على كل خير آخر.

هذا هو اختبار أولاد الله. إنه اختبار أحسوا به لأن الله قدّم ذاته ليسعدوا به في شخص ابن محبته. وبهذا المعنى قال المسيح أن الحياة الأبدية، أي الخلاص في كماله، يتركز بالنسبة للإنسان في معرفة الإله الحقيقي الواحد، ويسوع المسيح الذي أرسله (يو 3:17).

لقد نطق المسيح بهذه الكلمات في لحظة مباركة. لقد كان يوشك أن يعبر وادي قدرون ليدخل بستان جثسيماني، ويواجه آخر صراعاته هنالك. إلا أنه، قبل أن يصل إلى ذلك المكان، يهيب نفسه - بوصفه كاهننا الأعلى - لآلامه وموته. ويصلي للآب ليمجده الآب في آلامه، وبعد ذلك ليمجد الابن الآب بأن يوزع جميع تلك البركات التي كان يوشك أن يحققها بطاعته حتى الموت. وإذ يصلي الابن هكذا، فهو لا يرغب في شيء سوى إرادة الآب ومشئته الصالحة. لقد أعطى الله الابن سلطاناً على كل ذي جسد، ليعطي هو حياة أبدية لكل من أعطاه إياها. وقوام هذه الحياة

الأبدية ليس شيئاً سوى معرفة الإله الواحد الحقيقي، ويسوع المسيح الذي أرسل ليعلنه (يو 17: 1-3).

واضح أن المعرفة التي يتكلم عنها هنا لها صفاتها المميزة. فهي تختلف عن أية معرفة أخرى يمكن للمرء أن يحصل عليها— لا من جهة درجة المعرفة. بل من جهة جوهرها.

فهذه المعرفة مختلفة أولاً في مصدرها، إذ أننا مدينون بها تماماً للمسيح. لذا يمكننا أن نقول من زاوية معينة بأننا نحصل على معرفتنا في المجالات الأخرى عن طريق إدراكنا وتقديرنا للأمور، بمجهودنا ودراستنا. أما معرفة هذا الإله الواحد الحقيقي، فينبغي لنا، وكأننا أطفال، أن نسمح للمسيح بأن يعطينا إياها. ولا يمكن أن نجدها بعيداً عنه، لا في معاهد العلم، ولا بين الفلاسفة البارزين. فالمسيح وحده هو الذي عرف الآب. كان في البدء مع الله، في حضنه، ورآه وجهاً لوجه. وهو نفسه الله: بهاء مجده ورسم جوهره، وهو ابن الآب الوحيد المحبوب، الذي كان سروره الكامل فيه. (مت 17: 3، يو 14: 1، عب 3: 1). فليس شيء في كيان الآب خفي عن الابن، ما دام الابن يشترك في الطبيعة نفسها والصفات عينها والمعرفة ذاتها. ولا يوجد من يعرف الآب معرفة كاملة سوى الابن (مت 11: 27).

وقد جاء هذا الابن إلينا، وأعلن لنا الآب. فهو أعلن اسم الآب للبشر. لهذا تجسد، وظهر في الأرض: لنعرف ذاك الذي هو الحق (1 يو 5: 20)، إننا لم نعرف

الله ولم نسر بمعرفة طريقه (أي 21: 14)، إلا أن المسيح أعطانا أن نعرف الآب. لم يكن المسيح فيلسوفاً أو عالماً، أو فنانياً، بل كان عمله هو أن يعلن اسم الآب لنا. وهذا فعله بالتمام في حياته كلها. ولقد أعلن الله بأقواله وأفعاله، بحياته وموته، وبشخصه وبكل ما كان هو إياه وبكل ما فعله. فلم يقل أو يفعل شيئاً سوى ما رأى أن الآب يفعله، كما كان طعامه أن يصنع مشيئة الآب. وكل من رآه فقد رأى الآب أيضاً (يو 4: 34، 8: 26-28، 12: 50، 14: 9).

ويمكننا أن نركن إليه تماماً في إعلانه لله، لأنه هو يسوع المسيح المرسل من لدن الآب. ولقد أعطاه الله نفسه اسم "يسوع" "لأنه يخلص شعبه من خطاياهم" (مت 1: 21). واسمه "يسوع" لأنه مسيح الآب، وقد اختاره الله نفسه وأهله لكل وظائفه (إش 1: 42، مت 3: 16). وهو الواحد المرسل من الله، لأنه لم يأت باسم نفسه كالكثيرين من الأنبياء والكهنة المزيفين. الذين يأتون باسم أنفسهم، ويقىمون أنفسهم، وينسبون الفضل لأنفسهم. إنه ليس كذلك، ولكن لأن الآب أحب العالم كل هذا الحب، قدم ابنه الوحيد لكي لا يهلك كل من يؤمن به بل تكون له الحياة الأبدية— لأجل هذا هو مرسل من الآب (يو 3: 16).

لذلك فالذين يقبلونه ويؤمنون به، أعطاهم جميعاً الحق والأهلية ليكونوا أولاد الله (يو 1: 12). فهم مولودون من الله، وشركاء الطبيعة الإلهية، ويعرفون الله

في وجه المسيح ابنه. ذلك أنه لا يعرف أحد الابن إلا الآب، كما لا يعرف أحد الآب إلا الابن ومن يريد الابن أن يعلن الآب له (مت 11: 27).

ومن الناحية الثانية تختلف معرفة الله عن سائر أنواع المعرفة من حيث موضوعها. فالمعارف الأخرى كلها يمكن - وبصفة خاصة في عصرنا الحاضر - أن يكون مجالها واسعاً. إلا أنها تدور حول المخلوق وتقتصر على ما هو وقتي، ولا يمكن أن تعرف ما هو أبدي. طبيعي أن قدرة الله الأزلية ولاهوته معلنان في الطبيعة أيضاً. إلا أن معرفة الله التي نستمدّها من هذا المصدر معرفة هزيلة غامضة يشوبها الخطأ، بالإضافة إلى أن البشر لا يقدرونها كثيراً. ومعرفة الله عن طريق الطبيعة لم تدفع البشر لأن يمجّدوه أو يحمّدوه كإله، بل حمقوا في تصوراتهم، وأبدلوا بـمجّد الله الذي لا يفنى، صوراً مشابهة للمخلوقات. إذاً الخليقة تعلن الله وتخفيه على حد سواء (رو 1: 20-23).

إلا أنه في صلاة رئيس كهنتنا، تلك التي سبقت الإشارة إليها، يبرز أماننا شخص ينصرف عن مثل هذه المعرفة، ويتحدث بجرأة عن معرفة الله. أي يمكن أن يكون الله موضوع معرفة البشر؟! من يستطيع أن يسبر أغوار ذلك؟ كيف يمكن للإنسان أن يعرف الله الذي لا تحده حدود ولا يدرّكه أحد، لأننا لا نستطيع أن نقيسه بحدود الزمن أو الأبد، ذاك الذي في حضرته تغطي الملائكة وجوهها بأجنحتها والساكن في نور لا يدنو منه أحد، والذي لم يره إنسان قط ولا يمكن لأحد أن يراه؟ كيف يمكن

للإنسان الذي في أنفه نسمة، والذي لا يحسب شيئاً، أن يعرف مثل هذا الإله (إش 2: 22)؟ كيف يمكن لإنسان معرفته - مهما سميت - معرفة جزئية أن يعرف الله؟ إن معرفة الإنسان إنما هي معرفة عن الأشياء، وليست معرفة للأشياء في ذاتها. فماذا يعرف عن الأشياء في مصدرها وجوهرها وهدفها؟ ألا يلفه المجهول من كل جانب؟ أو لا يقف دائماً على حافة ذلك المجهول؟ فهل يمكن القول إن مثل هذا الإنسان الفقير، الضعيف، المعرض للخطأ، والذي يحيط به الجهل من كل جانب، يستطيع أن يعرف الله السامي القدوس الذي له وحده الحكمة والقادر على كل شيء؟

إن هذه المعرفة تفوق إمكانياتنا، إلا أن المسيح الذي رأى الآب وأعلنه لنا يتحدث عنها. ويمكننا أن نعتمد عليه لأن شهادته حق وتستحق أن نقبلها تماماً. فإن كنت تريد، أيها الإنسان، أن تعرف من هو الله، فلا تسأل الحكماء والكتاب ومجادلي هذا العصر، بل انظر إلى المسيح واصغ لكلمته! ولا تقل في قلبك من يصعد إلى السماء أو من ينزل للأعماق؟ لأن الكلمة قريبة منك، الكلمة التي أعلنها المسيح. (رو 10: 6-8). فهو نفسه الكلمة، إعلان الآب الكامل. وكما الابن فكذلك الآب. بار و قدوس ومملوء نعمة وحقاً. وفي صليب المسيح أصبح كل مضمون العهد القديم واضحاً معلناً: الرب إلهنا حنان ورحيم، طويل الروح وكثير الرحمة. لا يعاملنا كخطايانا ولا يجازينا كأثامنا. لأنه كما ارتفعت السماوات فوق الأرض، كذلك عظمت رحمته نحو خائفيه. كبعد المشرق عن المغرب أبعد عنا معاصينا. كما ترأف الآب على البنين، كذلك يتأف الرب على خائفيه (مز 103: 8-13) وإذ نرى



مجد المسيح في مرآة كلمته نمتف فرحين: نحن نعرفه لأنه هو عرفنا أولاً، نحن نجه لأنه هو أحبنا أولاً (1 يو 4: 19).

هذا المصدر وهذا المضمون يحددان الجوهر الخاص الذي تتميز به معرفة الله.

وفي الآية التي أشرنا إليها من صلاة رئيس كهنتنا، يتحدث الرب يسوع عن معرفة ليست هي مجرد معلومات ولكنها معرفة حقيقية. وهناك فارق كبير بين هذين النوعين من المعرفة. فإذا نحصل على بعض المعلومات من الكتب عن نبات، أو حيوان، أو شخص، أو بلد من البلاد، أو شعب من الشعوب، فهذا لا يعني معرفة مباشرة شخصية عن هذا الأمر أو ذلك. فمثل هذه المعلومات تتأسس على وصف شخص آخر للموضوع. ومن هذه الزاوية، فالمعلومات أمر عقلائي فحسب. إلا أن المعرفة الحقيقية تتضمن عنصراً من الاهتمام الشخصي والمشاركة، ونشاط العاطفة والإرادة.

ولا شك أن الكلمة المقدسة تقدم وصفاً لمعرفة الله التي أعطاها المسيح. ولذلك فمن الممكن أن نحصل على معلومات عن الله تختلف جوهرياً عن المعرفة الحقيقية التي قصدها المسيح. وعليه، فمن الممكن أن يعرف المرء إرادة الرب، دون استعداد قلبي لتنفيذ هذه الإرادة (لو 12: 47، 48). يمكن للإنسان يقول: "يا رب، يا رب" دون أن يدخل ملكوت السموات (مت 7: 21). وللشياطين مثل هذا الإيمان الذي لا يدفع إلى المحبة بل إلى الخوف والفرع (يع 2: 19) وهناك من

يسمعون الكلمة ولكنهم لا يرغبون في العمل بالكلمة فينالون عقاباً مضاعفاً (يع 1: 22).

وإذ يتحدث المسيح في هذا المجال عن معرفة الله، يتحدث عن معرفة تماثل من حيث نوع المعرفة التي عنده هو. فلم يكن المسيح لاهوتياً محترفاً، كما لم يكن أستاذاً متخصصاً في العلوم اللاهوتية. ولكنه عرف الله عن طريق الرؤية الشخصية والبصيرة التي له. لقد رأى الله في كل مكان: في الطبيعة، وفي كلمته وفي خدمته. وقد أحبه أكثر من كل شيء أو شخص، وأطاعه في جميع الأشياء، حتى في الموت على الصليب. لقد كانت معرفته الحق جزءاً لا يتجزأ من تطبيق الحق عملياً. فالمعرفة والمحبة تسيران جنباً إلى جنب.

ومعرفة المرء لله ليست في معرفة الكثير عنه، بل في أن نراه في شخص المسيح، أن نتقابل معه في طريق الحياة، وفي اختبارنا الشخصي، أن نتعرف بفضائله وبرّه وقداسته ورأفته ونعمته.

ولأجل هذا فإن هذه المعرفة، في تمييزها عن أنواع المعارف الأخرى، نسميها معرفة الإيمان. فهي ليست حصيلة دراسة علمية أو تأملات فلسفية، بل هي إيمان بسيط كإيمان الأطفال. وليس هذا الإيمان معرفة يقينية فحسب ولكنه ثقة وطيدة بأن الله لا يعطى الآخرين فقط، بل يعطيني أنا أيضاً غفران الخطايا والبر الأبدي والخلاص، وكل هذا مجاناً وبمجرد النعمة، وعلى أساس استحقاقات المسيح، ولا

شيء غير ذلك. ولا يدخل ملكوت السماوات سوى من يصبحون كالأطفال الصغار (مت 18: 3). ولا يرى وجه الله سوى الأنقياء القلب (مت 5: 8)، كما لا يدخل الملكوت سوى المولودين من الماء والروح (يو 3: 5). والذين يعرفون اسمه يضعون ثقتهم فيه (مز 9: 10). ونحن نعرف الله بقدر ما نحبه.

متى تفهمنا معرفة الله بهذه الكيفية، لن يدهشنا أن نلاحظ أن عمل هذه المعرفة ومفعولها لا بد أن يفضيا إلى الحياة الأبدية، وليس أقل. والواقع أنه يبدو أن العلاقة بين المعرفة والحياة ضئيلة. ألا يقول الجامعة حقاً: "لأن في كثرة الحكمة كثرة الغم، والذي يزيد علماً يزيد حزناً و"لعمل كتب كثيرة لا نهاية والدرس الكثير تعب للجسد" (جا 1: 18، 12: 12)؟

والمعرفة قوة. ويمكننا أن نتفهم ذلك ولو لدرجة محدودة. وكل معرفة فيها انتصار للروح على المادة، وإخضاع للأرض لسيادة الإنسان. إلا أن هذه المعرفة يجب أن تكون حياة. ومن يستطيع أن يتفهم ذلك؟ إلا أنه حتى في النظام الطبيعي، فإن عمق الحياة وغناها يتزايدان بالمعرفة. فكلما كان الوعي والإمام بالأمر شاملين، كانت الحياة قوية من جميع النواحي. فالجماد لا يعرف، ولذلك يجيا. وإذ ينمو الإدراك في الحيوانات، فإن حياتها تزداد غنى من حيث المضمون واتساع المجال والأفق. وإن أغنى أنواع الحياة بين البشر هي حياة ذاك الذي يعرف أكثر من الجميع. فما هي في الواقع حياة ذاك الذي يعرف أكثر من الجميع. فما هي في الواقع حياة

مختل العقل، والسادج، والمتخلف؟ إنها حياة فقيرة محدودة بالنسبة إلى حياة المفكر والشاعر. إلا أننا مهما لاحظنا من اختلاف هنا، فهو اختلاف في الدرجة. فهذه المعرفة لا تجري تغييراً في الحياة. ومثل هذه الحياة، سواء أكانت حياة عالم ممتاز أو حياة عامل كادح بسيط، لا بد أن تنتهي بالموت، لأنها تعيش على موارد هذا العالم المحدودة.

إلا أن هذه المعرفة التي يتحدث المسيح عنها ليست معرفة المخلوق، ولكنها معرفة الله الحقيقي الواحد. فإن كانت معرفة الأشياء المنظورة تُغني الحياة، فكم يمكن أن تقدم معرفة الله للحياة؟ فالله ليس إله الموت والأموات بل إله الحياة والأحياء. وكل من خلقهم من جديد على صورته وردّهم إلى شركته، وقد رفعهم بذلك فوق مستوى الموت وقابلية الموت. فقد قال المسيح أن من يؤمن به، ولو مات، فسيحيا، وكل من كان حياً وآمن به لا يموت (يو 11: 25، 26) إذاً معرفة الله في المسيح تأتي بالحياة الأبدية معها، بفرح لا ينطق به، وسعادة سماوية. وليست هذه مجرد تأثيرات معرفة الله، لأن معرفة الله نفسها بكيفية مباشرة حياة جديدة أبدية ومباركة.

وتمشياً مع تعليم الكتب المقدسة في هذا المجال، حددت الكنيسة المسيحية صفة تلك المعرفة أو ذلك العلم الذي أطلق عليه منذ زمن بعيد "علم اللاهوت". وعلوم اللاهوت هو ذلك العلم الذي يستمد معرفة الله من إعلانه عن ذاته، وهو الذي يدرس هذه المعرفة ويفكر فيها بإرشاد روح الله، ثم يحاول بعد ذلك أن يصفها لتخدم

مجد الله. واللاهوتي الحقيقي هو الذي يتحدث من عند الله، وعن طريق الله، وعن الله، ويفعل هذا لمجد اسم الله دائماً. والفارق بين المتعلم والشخص البسيط هو اختلاف في الدرجة وحسب - فلكليهما رب واحد، إيمان واحد، معمودية واحدة وإله وآب واحد للجميع الذي هو فوق الكل وفي الكل. . . إلا أنه لكل واحد أعطيت النعمة بحسب قياس عطية المسيح (أف 4: 5-7).

تمثل هذه الروح ابتداءً كلفن أصول إيمان جنيف بالسؤال: "ما هي غاية الإنسان العظمى؟" وجاءت الإجابة واضحة مدوية: "أن يعرف الله الذي خلقه". وعلى النهج نفسه يبدأ ملخص أصول الإيمان الوستمنستري تعليمه بالسؤال: "ما هي غاية الإنسان الأسمى والرئيسية؟" ويقدم إجابة مختصرة غنية: "أن يمجد الله وأن يتمتع به إلى الأبد".

## الفصل الثالث

### الإعلان العام

إن صح أنه يمكن للإنسان أن يعرف الله، فهذه الحقيقة تفترض أن الله قد اختار من جانبه أن يعرفه الإنسان بطريقة أو بأخرى. فلا يمكننا أن ننسب معرفة الله إلى أنفسنا. أي إلى اكتشافنا الخاص، أو بحثنا وتفكيرنا العميق. فما لم نُعطَ هذه المعرفة عطاءً حراً بغير اضطرار، فلا يمكننا أبداً أن نصل إليها بمجهودنا الذاتي.

والتعرف بالمخلوقات يختلف بعض الشيء عن التعرف بالله. فمع أننا نعتمد كلياً على الله لنعرف المخلوقات، نجد أن الله كلف الإنسان عند الخليقة أن يخضع الأرض كلها ويسود عليها، وأهله لهذا العمل ومنحه الرغبة فيه. والإنسان أسمى من الطبيعة، لذا يمكنه أن يقتبس الظواهر الطبيعية ويدرسها ويستطيع أن يبدع فيوجد بعض الأشياء. يمكنه، بعبارة أخرى، أن يرغم الطبيعة على أن تفصح عن نفسها وتكشف أسرارها.

إلا أن هذه المقدرة محدودة من نواح كثيرة. فكلما ازداد العلم تعمقاً في الظواهر واقترب من جوهر الأشياء، اكتشف أن الأسرار تزداد، فيلغى المجهول من كل جانب. والذين اقتنعوا اقتناعاً عميقاً بمحدودية المعرفة البشرية كثيرون، وكأنهم يقولون: "نحن لا نعرف" أو ربما يضيفون أيضاً: "لن نعرف أبداً".

فإن كانت محدودية المعرفة البشرية قد صارت واضحة في ما يتعلق بدراسة الطبيعة الجامدة، فطبيعي أنها تصبح أكثر وضوحاً في دراسة المخلوقات الحية العاقلة المفكّرة.

ففي هذا المجال نتلامس مع حقائق لا يمكننا أن ندفعها هنا وهناك كما نشاء، إذ تنتصب أمامنا في موضوعية، بحيث لا يمكننا أن نتعرف بها إلا بقدر ما تتجاوب مع ما وجدته في دواخلنا. فالحياة والوعي والشعور والبصيرة والفهم والعقل والرغبة والإرادة لا تخضع للتجزئة ولا لأن نقوم بتجميعها معاً. فطبيعتها ليست ميكانيكية بل عضوية، ويجب أن نقبلها كما نجدها، وعلينا أن نحترم ما تنطوي عليه من غموض فمحاولة تفتيت الحياة تقتلها.

ينطبق هذا بصفة خاصة على طبيعة الإنسان نفسه. فمع أنه فعلاً كائن طبيعي لا يستطيع أن يهرب من إدراكنا له، فإن كل ما ندركه بشأنه هو مظهره الخارجي. ومن وراء هذا المظهر الخارجي تكمن حياة غامضة لا تعبر عن نفسها خارجياً إلا بتعبيرات ناقصة عاجزة. ويستطيع الإنسان، من الناحية الأخرى، أن يخفي إلى حد ما عن الآخرين جانب طبيعته الداخلي، كما يستطيع أن يتحكم بتعبيرات وجهه حتى لا تنم عضلة واحدة عما يدور في داخله، مثلما يستطيع أن يستخدم اللغة لإخفاء أفكاره، ويتظاهر في تصرفاته بمواقف تختلف تماماً عما يُبطن. حتى لو كنا نتعامل مع شخص يحترم نفسه ويحتقر الخداع والمكر، ففي سبيل التعرف

به نعلم إلى حد كبير على ما يختار هو أن يعلنه لنا عن نفسه. صحيح أنه قد يكشف عن ذاته دون أن يقصد، فهو لا يملك السيادة المطلقة على نفسه، وكثيراً ما يكشف عن نفسه دون أن يدري، إلا أنه على أي حال، لا بد للإنسان في أن يعبر عن أسرار شخصيته بحياته وكلامه وأفعاله، سواء أراد ذلك أو لم يرد. فلا يمكن التعرف بأي شخص إلا متى كشف عن نفسه سواء، عن وعي وقصد أو دون ذلك.

تقودنا مثل هذه الاعتبارات إلى الفهم الصحيح للشروط التي يجب أن توفرها ليعرف الإنسان الله. فالله هو الواحد المستقل المطلق، الذي له وحده السيادة، وهو لا يعتمد علينا في شيء. أما نحن، سواء من الناحية الطبيعية أو العقلية أو الأخلاقية، فإننا نعلم عليه اعتماداً كاملاً. من ثم لا سلطان لنا عليه ولا يمكننا أن نتحكم به إطلاقاً. وليست لنا وسيلة نجعله بها موضوع دراستنا وتأملنا. فما لم يدعنا نجده، فإننا لا نستطيع حتى أن نبحث عنه. وما لم يعطنا نفسه، لا يمكننا أن نقبله.

بالإضافة إلى ذلك فالإنسان لا يرى الله، فهو يسكن في نور لا يدنى منه. ولذلك لم يره أحد من الناس قط ولا يقدر أحد أن يراه. ولو حجب أو أخفى نفسه عنا، لما كنا نقدر أن نأتي به إلى داخل نطاق إدراكنا الطبيعي أو الروحي. وطبيعي أنه دون أي إدراك تصبح المعرفة مستحيلة. وأخيراً، لا نضيف المزيد، فإن الله هو القادر على كل شيء.



فمع أننا نحن البشر نكشف دائماً عن ذواتنا، بدرجة كبيرة أو صغيرة، سواء عمداً أو دون قصد، فإن الله يعلن ذاته بقدر معين، كما يريد هو، وذلك بدافع إرادته هو، وليس لأي سبب آخر. فلا يمكن أن نتحدث عن إعلان غير مقصود يتم- إن جاز التعبير- خارج مجال وعيه وحريته. فالله يسيطر علي ذاته تماماً وهو لا يكشف عن ذاته إلا وفق مسرة مشيئته. فمعرفة الله لا يمكن أن تتحقق إلا على أساس الإعلان الذي يتم من جانب الله. ولا يتيسر للإنسان أن يعرف الله إلا متى شاء الله بحرية كاملة أن يعلن نفسه، وذلك بالقدر الذي يختاره هو أيضاً.

\*\*\*\*\*

يُعبّر عادة عن كشف الله عن ذاته بالاصطلاح اللاهوتي "الإعلان"، فيما يستخدم الكتاب المقدس أفعالاً متعددة للتعبير عن ذلك مثل الظهور، الكلام، الأمر، العمل، التعريف، وما شابه. . . . هذا يدلنا على أن الإعلان لا يتم بأسلوب واحد، بل بأشكال متعددة. فكل أعمال الله في الواقع، سواء الكلام أو الأفعال، إنما هي أجزاء وعناصر من ذلك الإعلان الواحد العظيم والشامل والمستمر. فإبداع الخليقة، والعناية بها، وضبط كل الأشياء، ودعوة شعب الله القديم، وقيادته، وإرسال المسيح، وسكب الروح القدس، وتدوين كلمة الله، وتعهد الكنيسة وبنائها، وما شابه ذلك، كلها طرق وأشكال يصل بها إعلان الله إلينا. فكل من هذه تخبرنا بشيء عن الله.

وبهذا المعنى، فكل ما هو كائن، وكل ما يحدث، يمكن - بل يجب - أن يقودنا إلى معرفة ذلك الذي معرفته حياة أبدية.

وهذا الإعلان، سواء أكان عاماً أو خاصاً، له المميزات الآتية:

أولاً: يصدر هذا الإعلان دائماً من الله ذاته بإرادته الحرة. فهو تعالى له السيادة المطلقة دائماً، ويتصرف بحرية كاملة عن قصد وإرادة. ومن المعروف أن هنالك من يرفضون الاعتراف بإله شخصي يعي ذاته ومع ذلك يتحدثون عن إعلان إلهي. إلا أن التفكير يضيف على الكلمة معنى يتعارض مع مفهومها المعتاد. فمن وجهة نظر الذين يعتبرون الله قوة قادرة على كل شيء غير أنها بلا شخصية ولا وعي، فربما أمكن القول بأن هذه القوة تنم عن نفسها بكيفية لا إرادية، إلا أن هذا لا يمكن الحديث عنه بأنه إعلان حقيقي، لأن الإعلان يفترض حرية الله المطلقة ووعيه الكامل. فكل إعلان جدير أن نسميه إعلاناً إنما ينبع من الاعتقاد أن الله موجود كشخص، وانه يعي بذاته، وأنه يستطيع أن يعرف الخلائق بنفسه. ومعرفتنا نحن البشر لله تنبع من معرفة الله لذاته وتتأسس عليها. فلو لم يكن الله يعرف ذاته ويعيها لما أمكن الإنسان أن يعرف الله. فأني من ينكر هذا، لا بد أن يصل إلى نتيجة لا يقبلها أي عقل: إما أن معرفة الله مستحيلة تماماً، وإما أن الله لا يبلغ وعيه لذاته سوى في الإنسان، وهذا يضع الإنسان مكان الله.

ولكن تعليم الكتاب المقدس يختلف تماماً عن ذلك. فالله يسكن في النور، وإن كنا لا نستطيع أن ندنو منه، فهو يعرف ذاته تماماً ويمكنه بالتالي أن يعلن ذاته لنا. فلا أحد يعرف الابن إلا الآب، ولا أحد يعرف الآب إلا الابن ومن أراد الابن أن يعلن الآب له (مت 11: 27).

ثانياً: كل إعلان يصدر عن الله هو إعلان عن ذات الله. فالله هو أساس الإعلان كما أنه هو مضمونه. وينطبق هذا على الإعلان الأسمى الذي جاء إلينا في المسيح. فيسوع نفسه يقول أنه أظهر اسم الآب للناس (يو 17: 6) والابن الوحيد الذي هو في حضن الآب أظهر الله لنا (يو 1: 18). وينطبق الأمر نفسه على سائر الإعلانات الأخرى التي يقدمها الله عن ذاته. فكل أعمال الله في الطبيعة والنعمة، في الخليقة والتجديد، في العالم وفي التاريخ، تعلمنا شيئاً عن ذات الله الذي لا يمكننا أن ندركه تماماً والذي نتعبد له. ولا تعمل هذه كلها بنمط واحد، ولا تبلغ المدى عينه، كما أن بينها اختلافات شاسعة. فهذا يجبرنا عن صلاح الله، وذلك يحدثنا عن رحمته، ويشع من الواحد نور عظمة قدرته، ومن الآخر حكيمته الإلهية. إلا أنها جميعاً - كل منها إلى مداه الخاص - تعلن لنا أعمال الله العظيمة وتعرفنا بفضائله وكمالاته في ذاته وبما يتميز به عن غيره، بفكره وكلمته، بمشيئته ومسرته.

ويجب طبعاً ألا ننسى في هذا المجال أن إعلان الله، بصرف النظر عن مضمونه الغني، يجب ألا نعتبره مطابقاً لمعرفة الله لذاته. فمعرفة الله وإدراكه لذاته

معرفة مطلقة لا نهائية، تماماً مثل كيانه، ولها طبيعته بعينها. ولذلك فهي لا تخضع لإدراك أي مخلوق. والإعلان الذي تدركه الخليقة عن الله، سواء من الناحية الموضوعية في أعمال يده، أو من الناحية الذاتية في وعي خلائقه العاقلة، لا يشكل إلا جزءاً صغيراً من معرفة الله اللانهائية لذاته. والأمر لا يتعلق بنا نحن البشر الذين على الأرض وحسب، بل أن القديسين والملائكة في السماء أيضاً، وحتى الابن نفسه باعتبار طبيعته البشرية، كل هؤلاء تختلف معرفتهم لله من حيث المبدأ والجوهر عن معرفة الله لذاته. إلا أن المعرفة التي يقدمها الله في إعلانه عن ذاته، والتي يمكن أن تحصل عليها الخلائق العاقلة— وإن كانت محدودة وقاصرة ستبقى للأبد كذلك— هي معرفة حقيقية سليمة. فالله يعلن ذاته في أعماله لنعرفه كما هو بالحقيقة. فمن إعلانه عن ذاته نعرفه. ومن ثم فلا راحة للإنسان ما لم يرتفع فوق المخلوق إلى الله ذاته. وفي دراستنا للإعلان الإلهي، يجب أن يكون اهتمامنا منحصراً بأن نعرف الله. فليس هدف الدراسة أن نتعلم بعض الكلمات ونزداد علماً، بل الهدف الأساسي هو أن تقودنا الدراسة من المخلوقات إلى الخالق وأن تأتي بنا إلى الراحة في قلب الآب.

ثالثاً: إن الإعلان الذي ينبع من الله، والذي مضمونه هو الله، يكون الله أيضاً هدفه. فهذا الإعلان هو منه، وعن طريقه، ويقود إليه أيضاً. فهو الذي خلق كل الأشياء لنفسه (رو 11: 36، أع 16: 4). ومع أن معرفة الله التي نبلغها عن طريق إعلانه ذاته لنا تختلف جوهرياً عن معرفة الله لذاته، فهي مع ذلك معرفة غنية واسعة وعميقة بحيث لا يمكن أن يعيها كلياً إدراك أي مخلوق عاقل. ومع أن الملائكة

يفوقون الإنسان في الإدراك، وهم ينظرون دائماً وجه الآب في السماء (مت 18: 10) فهم رغم ذلك، يشتهون أن يطلعوا على الأشياء التي يقدمها لنا من ينادون بالإنجيل (1 بط 1: 12). وكلما تفكر الناس بعمق متزايد في إعلان الله، وجدوا أنفسهم يهتفون مع بولس الرسول: "يا لعمق غنى الله وحكمته وعلمه! ما أبعد أحكامه عن الفحص وطرقه عن الاستقصاء" (رو 11: 33). فالإعلان إذاً لا يبلغ هدفه النهائي في الإنسان، إذ يجاوزه إلى حد ما ويسمو عنه.

ولا شك أن الإنسان يحتل مكاناً هاماً في الإعلان. فالإعلان موجه إلى البشر حتى يطلبوا الرب لعلهم يتلمسونه فيجدوه (أع 17: 27) ويجب أن ينادى بالإنجيل لكل الخليقة، متى آمنوا تكون لهم حياة أبدية (مر 16: 15، 16، يو 3: 16، 36). إلا أن هذا لا يمكن أن يكون الهدف النهائي والأسمى للإعلان. فلا يمكن أن يجد الله راحته في الإنسان. إذ أن الإنسان هو الذي يجب أن يعرف الله ويخدمه، حتى أنه، مع كل الخلائق وعلى رأسها، يقدم لله المجد اللائق به من أجل كل أعماله. ففي إعلان الله ذاته، سواء من خلال الإنسان أو بعيداً عنه، يعد تعالي لذاته مدحاً، ممجداً اسمه، ناشراً أمام عينيه في عالم خلائقه فضائله وكمالاته. ولأن الإعلان من الله وعن طريقه، فإن هدفه وغرضه هو مجد الله.

وكل هذا الإعلان، الذي هو عن الله وعن طريقه، يتمركز ويبلغ ذروته في شخص المسيح. فليست قبة السماء الزرقاء المتألئة، ولا الطبيعة بقدرتها، ولا أمير أو

عبقري أرضي، ولا فيلسوف أو فنان، ولكننا ابن الإنسان هو قمة إعلان الله. فالمسيح هو الكلمة الذي صار جسداً، الذي كان في البدء عند الله والذي كان هو الله، الابن الوحيد للآب، صورة الله، بهاء مجده، والصورة المعبرة عن شخصه، ومن رآه فقد رأى الآب (يو 14: 9). في هذا الإيمان يرسخ المسيحي. فقد تعلم أن يعرف الله في شخص يسوع المسيح الذي أرسله الله. فالله نفسه الذي قال أن يشرق نور من ظلمة هو الذي أشرق في قلوبنا لإنارة معرفة مجد الله في وجه يسوع المسيح (2 كو 4: 6).

\*\*\*\*\*

من منطلق هذا الموقع المتميز السامي، ينظر المسيحي إلى الأمام وإلى الخلف وفي كل اتجاه. وإن كان وهو يفعل ذلك، في نور معرفة الله التي يدين المسيح بها، يسمح لعينيه بأن تتوقفا عند الطبيعة والتاريخ، والسماء والأرض، فإنه يكتشف في كل مكان آثار نفس الإله الذي تعلم أن يعرفه وأن يتعبد له في المسيح باعتباره أباه هو شخصياً. إن شمس البر يفتح له مشهداً يمتد إلى أقصى الأرض وبنور شمس البر يتطلع إلى الوراء في ليل الماضي السحيق وبالنور نفسه ينفذ إلى مستقبل كل الأشياء حيث الأفق أمامه ومن خلفه واضح، ولو حجبت الغيوم الرؤية في السماء أحياناً.

والمسيحي الذي يرى كل شيء في نور كلمة الله لا يمكن أن يكون أفاقه ضيقاً، فهو كريم القلب سخي العقل، ينظر إلى كل الأرض ويعتبرها ملكاً له، لأنه

للمسيح والمسيح لله (1 كو 3: 21 - 23). فلا يمكنه أن يتخلى عن إيمانه بأن إعلان الله في المسيح، الذي هو مدين له بحياته وخلصه، له صفة خاصة. فهذا الإيمان لا يبعده عن العالم بل بالحري يضعه في مركز يتابع منه إعلان الله في الطبيعة وفي التاريخ، ويتيح له الوسيلة التي بها يتعرف على ما هو صحيح وصالح وجميل ويميز ذلك كله من مزيج الزيف والشر الذي يصنعه البشر.

وبذلك فالمسيحي يميز بين إعلان الله "العام" و "الخاص". ففي الإعلان العام يستخدم الله مجرى الظواهر الطبيعية العادية، وسير الحوادث العادي. أما في الإعلان الخاص فإنه كثيراً ما يستخدم الوسائل والظهورات والنبوات والمعجزات غير المألوفة، ليتعرف به البشر. ومضمون النوع الأول هو على وجه خاص صفات القوة والحكمة والصلاح. أما مضمون النوع الثاني فهو بصفة خاصة قداسة الله وبره وعطفه ونعمته. الأول موجه إلى جميع البشر وعن طريق النعمة العامة يعمل على كبح جماح الخطية، والثاني يأتي إلى كل من يعيشون في دائرة الإنجيل وقد نالوا بمحض النعمة بركاته المجيدة من غفران الخطايا وتجديد الحياة وغيرهما.

ومهما كان من الضروري أن نميز بين الإعلانين، فهما يظان متصلين اتصالاً وثيقاً. فالله في صلاحه وإحسانه المطلقين أساس كل منهما. والإعلان العام هو بفضل الكلمة الذي كان في البدء عند الله، والذي صنع كل الأشياء، والذي يسطع كنور في قلب الظلام، وينير كل إنسان يأتي إلى العالم (يو 1: 1 - 9). كما

أن الإعلان الخاص هو بفضل الكلمة عينه، الكلمة الذي صار جسداً في المسيح وهو مملوء نعمة وحقاً (يو 1: 14). فالنعمة مضمون الإعلانين، وهي عامة في النوع الأول وخاصة في الثاني، وإنما بكيفية لا غنى فيها للواحد عن الآخر.

ذلك أن النعمة العامة تجعل النعمة الخاصة ممكنة، فتمهد الطريق لها، ثم تدعمها بعد ذلك. والنعمة الخاصة بدورها ترتفع بالنعمة العامة إلى مستواها الخاص وتوجهها لخدمتها. وأخيراً، يهدف الإعلانان إلى حفظ الجنس البشري، فالإعلان العام يسانده، أما الإعلان الخاص فيفتديه. وبذلك يعمل كلاهما على تمجيد كمالات الله.

إن مضمون كلا الإعلانين العام والخاص (ليس الإعلان الخاص وحده، بل الإعلان العام أيضاً) موجود في الكتاب المقدس. ومع أن الإعلان العام مستمد من الطبيعة، فهو متضمن في الكتاب المقدس، لأنه من دون الكتاب، ما كان يتسنى لنا نحن البشر، بسبب ظلمة إدراكنا الروحي، أن ندرك هذا الإعلان الإلهي في الطبيعة. ففي رحلتنا في هذا العالم ينير الكتاب المقدس سبيلنا ويضع بين أيدينا الفهم الصحيح للطبيعة والتاريخ، فنرى الله حيث لم يكن في وسعنا رؤيته. وإذ ينير الكتاب أذهاننا نرى عظمة الله التي تتحدث بها أعمال يديه.

فالخليقة نفسها، كما يعلم الكتاب، تظهر إعلان الله في الطبيعة. لأن الخليقة ذاتها عمل إعلاني، فهي بداية كل إعلان لاحق ومبدأه الأول. فلو كان الكون قائماً



بذاته من البداية، أو كان من الأزل جنباً إلى جنب مع الله، لما كانت الخليقة إعلاناً له. وفضلاً عن ذلك، لوقفت الخليقة، دائماً، عائقاً في سبيل إعلان الله عن ذاته. إلا أن من تمسك بالكتاب المقدس وبحقيقة أن العالم مخلوق، يقر بذلك أن الله يعلن ذاته في هذا الكون كله. وكل عمل يشهد لصانعه. وتناسب هذه الشهادة مع المدى الذي فيه يمكن أن يوصف ذلك العمل بأنه نتاج صانعه.

ولأن العالم من صنع الله فعلاً، ويدين بطبيعته وكيانه لصانعه في البدء وفيما بعد ذلك، لذا يظهر كل مخلوق بعضاً من فضائل الله وكمالاته. ولذلك، فبمجرد أن ننكر إعلان الله في الطبيعة، أو نقصر ذلك الإعلان على قلب الإنسان ومشاعره مثلاً، يبرز خطر إنكار خلق الله للعالم، أو الاعتقاد أن القوة التي تتحكم بالطبيعة هي غير القوة التي تتحكم بالقلب البشري. فيدخل الشرك بالله إلى الفكر البشري، سواء بكيفية صريحة أو غير معلنة. وإذا يعلم الكتاب المقدس عن الخليقة، فإنه بذلك يتمسك بإعلان الله، كما يتمسك في الوقت نفسه بوحدة الله، ووحدة العالم.

بالإضافة إلى ذلك، يعلم الكتاب المقدس أن الله لم يوجد العالم فقط، ولكنه هو نفسه يحفظ العالم ويسويه لحظة بلحظة وبصفة مستمرة. فهو ليس مرتفعاً فوق العالم وحسب، بل يحل أيضاً في كل خليقته بقوته الفائقة الموجودة في كل مكان. فهو عن كل واحد منا ليس بعيداً لأننا به نحيا ونتحرك ونوجد (أع 17: 27،

28). إذاً إعلان الله الذي يأتينا عن طريق الخليقة لا يذكرنا فقط بعمل أنجزه الله منذ زمن بعيد، بل يشهد أيضاً بما يريد الله ويفعله في عصرنا الحاضر.

وعندما نرفع عيوننا إلى العلاء، لا نرى من خلق هذه الأشياء والذي يُخرج بعدد جندها فحسب، بل نلاحظ أنه يدعوها كلها بأسماء. ولكثرة القوة وكونه شديد القدرة لا يفقد أحد (إش 40: 26). فالسماوات تحدث بمجد الله والفلك يخبر بعمل يديه (مز 19: 1) وهو اللابس النور كثوب الباسط السماوات كشقة، المسقف علاليه بالمياه الجاعل السحاب مركبته الماضي على أجنحة الريح (مز 104: 2، 3) والجبال والوديان مؤسسة في الموضع الذي حدده لها، وهو يسقيها من علاليه (مز 104: 8، 13). من ثمر أعمالك تشبع الأرض، المنبت عشباً للبهائم وخضرة لخدمة الإنسان لإخراج خبز من الأرض، وخمر تفرح قلب الإنسان (مز 104: 13-15)، المثبت الجبال بقوته المنتطق بالقدرة المهدى عجيج البحار (مز 65: 6، 7). وهو يطعم طيور السماء ويكسو عشب الحقل مجدداً (مت 6: 26 - 30) وهو يشرق شمس على الأشرار والصالحين ويمطر على الأبرار والظالمين (مت 5: 45) وينقص الإنسان قليلاً عن الملائكة، بمجد وبهاء يكلله ويسلطه على أعمال يديه (مز 8: 5، 6)!

وفضلاً عن ذلك، فإن الله ينفذ مشورته ويثبت عمله في التاريخ كما في الطبيعة، وقد صنع من دم واحد كل أمة من الناس يسكنون على كل وجه الأرض

(أع 17: 26). ونراه يهلك الجنس البشري القديم في الطوفان، إلا أنه في الوقت نفسه يبقى عليه عن طريق أسرة نوح (تك 6: 6-9). وعند برج بابل يبلبل ألسنة الناس ويبددهم على كل وجه الأرض (تك 12: 7، 8) "و حين قسم العلي للأمم، حين فرق بني آدم نصب تخوماً لشعوب حسب عدد بني إسرائيل" (تث 32: 8) "و حتم بالأوقات المعينة وبحدود مسكنهم" (أع 17: 26). ومع أنه اختار شعب إسرائيل القديم ليحملوا إعلانه الخاص، وسمح للأمم الوثنية أن تسلك في طرقها (أع 14: 16)، فهو لم يهمل هؤلاء الأمم ولم يتركهم لمصيرهم الخاص بل على نقيض ذلك، لم يترك نفسه بلا شاهد وهو يفعل خيراً، ويعطيهم من السماء أمطاراً، وأزمة مثمرة، ويملاً قلوبهم طعاماً وسروراً (أع 14: 17) إذ معرفة الله ظاهرة فيهم لأن الله أظهرها لهم (رو 1: 19)، لكي يطلبوا الله لعلهم يتلمسونه فيجدوه (أع 17: 27).

بهذا الإعلان العام حفظ الله الشعوب وقادهم إلى تدبير ملء الأزمنة ليجمع كل شيء في المسيح، ما في السماوات وما على الأرض (أف 1: 10). وهو يجمع كنيسته من كل الأمم والقبائل والشعوب والألسنة (رو 11: 25 وأف 2: 14 والآيات التالية، رؤ 7: 9) هو يعد لنهاية العالم بحيث تسير شعوب المخلصين نحو مدينة الله وبنورها كل ملوك الأرض وشعوبها يجيئون بمجدهم وكرامتهم إليها (رؤ 21: 24-26).

وفي علم اللاهوت حاول الناس أن ينظموا كل شهادات الطبيعة والتاريخ عن وجود الله وكيانه وأن يصنفوها في مجموعات. وهكذا نتحدث أحياناً عن ستة براهين لوجود الله. فنرى أولاً أن العالم - رغم قوته وشموله - يشهد عن نفسه بأنه محصور في حدود الزمان والمكان، فالعالم يخضع للزمن وهو عارض وطبيعته تدل على الاعتماد على غيره، ولذلك فهو يتطلب كائناً أبدياً أساسياً مستقلاً هو العلة النهائية لكل الأشياء. هذا هو البرهان الكوني. ونرى ثانياً أن العالم في قوانينه وأنظمتها، في وحدته وتوافقه، وفي تنظيمات كل خليقته، يكشف غرضاً (أو غاية) يكون من السخرية شرحه على أساس الصدفة، ولذلك فهو يشير إلى كائن كلي الحكمة والقدرة وبعقله غير المحدود قد أسس هذه الغاية وبقوته الفائقة والموجودة في كل مكان يسعى لتحقيقها. هذه هي الحجّة المبنية على الغاية. ونرى ثالثاً أنه في إدراك جميع البشر، هناك إحساس بكائن سام لا يمكن تصور ما هو أسمى منه، ويعتقد الجميع أنه كائن بذاته. فإن لم يكن مثل هذا الكائن موجوداً، فإن الفكرة الأسمى والأكمل، التي لا يمكن تجنبها، تصبح وهمماً، وبذلك يفقد الإنسان ثقته في صحة وعيه. هذا هو البرهان الذاتي.

والبرهان الرابع مبني على البرهان الثالث. فالإنسان ليس مجرد كائن عقلائي، بل هو كائن أخلاقي أيضاً. فهو يشعر في ضميره أنه ملتزم لقانون أعلى منه يتطلب منه طاعة غير مشروطة، ومثل هذا القانون يفترض وجود مشروع بارٌّ في إمكانه أن يحفظ ويهلك. هذا هو البرهان الأخلاقي.

وتضاف عادة إلى هذه الحجج الأربع حجتان أخريان تستنبطان من التشابه أو التوافق بين الشعوب وتاريخ البشرية. فمن الظواهر التي تسترعي الالتفات أنه لا توجد شعوب أو أمم بلا دين. وقد اعترض على هذه الحقيقة قلة من العلماء، إلا أن البحث التاريخي قد أثبت خطأهم شيئاً فشيئاً. فلا توجد قبائل أو شعوب ملحدة. وهذه الظاهرة على جانب كبير من الأهمية لأن الإحساس الديني المطلق في جميع أنحاء العالم يدفعنا لأن نختار موقفاً من اثنين: فإما أن يكون البشر بصفة عامة يعانون خرافة حمقاء، أو أن معرفة الله وخدمته اللتين نجدتهما بين جميع الشعوب في صور مشوشة، إنما تتأسسان على وجود الله.

وعندما ننظر إلى تاريخ الجنس البشري، في ضوء الكتاب المقدس، نجد أنه يكشف عن خطة أو أسلوب يشير إلى أن كل الأشياء يحكمها كائن أسمى. ومع أن هذه الفكرة تواجه الكثير من الاعتراضات والصعوبات في حياة الأفراد والشعوب، فمما يسترعي الالتفات أن أي من يدرس التاريخ دراسة جادة يفترض في دراسته أن التاريخ ينطوي بوضوح على فكرة أو خطة يعمل على اكتشافها وتقديمها. فالتاريخ وفلسفة التاريخ يؤسسان على الإيمان بالعناية الإلهية.

وكل ما يسمونه "براهين" أو "إثباتات" لوجود الله لا تكفي لترغم إنساناً على الإيمان. بل أن العلم والفلسفة لا يملكان سوى أدلة قليلة تدفع الإنسان لأن يذعن لهما، فقد يتحقق ذلك في العلوم المنهجية، مثل الرياضيات والمنطق. إلا أننا

بمجرد أن نتعامل مع الظواهر الطبيعية على حقيقتها، وبصفة خاصة في تعاملنا مع التاريخ، فإن كل مجادلاتنا وكل نتائجنا تخضع كقاعدة عامة لجميع أنواع الريية والاعتراضات. وعندما يتجه المرء إلى مجالات الدين والأخلاقيات، والقانون والفنون، فإن جزءاً أكبر يتوقف على اتجاه الباحث ومدى قابليته للاقتناع. فيمكن أن الجاهل- رغم كل الأدلة- يستمر في أن يقول: إن الله غير موجود، والوثنيون، رغم معرفتهم بالله، لم يمجده أو يشكروه (رو 1: 21). فبراهين وجود الله المشار إليها هنا لا توجه إلى الإنسان كمجرد مخلوق يحيا على أساس المنطق والأدلة فحسب، ولكن باعتباره كائناً أخلاقياً عاقلاً. فهذه الأدلة لا تتجه إلى عقله بما له من مقدرة تحليلية استدلالية فحسب، وإنما إلى قلبه ومشاعره، إلى قلبه وضميره. من هذه الزاوية تكون لهذه الأدلة قيمتها لتقوية الإيمان وإيجاد الرابطة بين الإعلان الإلهي خارج الإنسان وداخله.

\*\*\*\*\*

ثم أن الإعلان الإلهي في الطبيعة وفي التاريخ، لا يؤثر في الإنسان على أي حال ما لم يكن في داخل الإنسان ما يتجاوب مع هذا الإعلان. فجمال الطبيعة والفن لا يمكنهما أن يبهجا الإنسان ما لم تكن له مقدرة تذوق الجمال. ولا يتجاوب الإنسان مع القانون الأخلاقي ما لم يعترف المرء بصوت الضمير في داخله. ولا يمكن للمرء أن يدرك الأفكار التي استودعها الله في العالم ما لم يكن هو نفسه كائناً مفكراً.

وعلى النقيض، فإن الإنسان لا يدك إعلان الله ذاته في كل أعمال يديه ما لم يغرس الله في نفس الإنسان إحساساً بوجوده لا يمحي. وعلى أي حال فالحقيقة التي لا تقبل الجدل هي أن الله أضاف إلى إعلانه الخارجي لذاته في الطبيعة إعلاناً داخلياً للإنسان. فالبحوث التاريخية والفلسفية في الديانات تكشف مراراً وتكراراً أنه لا يمكن تفسيرها إلا على أساس مثل هذا الإحساس المغروس في الإنسان. وهكذا يعود الباحثون في نهاية دراساتهم إلى المبدأ الذي رفضوه في البداية، وهو أن الإنسان في أعماقه مخلوق ديني.

والكتاب المقدس لا يدع مجالاً للشك في ذلك. فبعدما صنع الله كل الأشياء خلق الإنسان، خلقه مباشرة على صورته كشبهه (تك 1: 26) فالإنسان ذرية الله (أع 17: 28). ومع أنه، كالابن الضال، هرب من بيت أبيه، فهو، حتى في قمة شروره، يشترق إلى ذكريات أصله وهدف حياته، وما زال يحتفظ، وهو في أعماق سقوطه، ببقايا صورة الله التي خلق عليها. فالله يعلن نفسه خارج الإنسان، ويعلن نفسه داخل الإنسان، وهو لا يترك نفسه بلا شاهد في قلب الإنسان وضميره.

ويجب ألا نعتبر هذا الإعلان الإلهي إعلاناً ثانياً جديداً يحل محل الإعلان الأول. فهو ليس مصدراً مستقلاً منفصلاً عن الآخر. ولكنه مقدرة وإمكانية ودافع لاكتشاف الله في أعماله ولتفهم إعلانه. إنه وعي ما هو إلهي فينا يساعدنا لأن نرى ما هو الإلهي خارجنا، تماماً كما تمكنا العين من أن نكتشف النور والألوان، وكما

تؤهلنا الأذن لإدراك الأصوات، إنه، كما سماه كلفن، الإحساس بالإلهيات، أو كما وصفه بولس الرسول هو المقدر على رؤية أمور الله غير المنظورة، أي قدرته السرمدية ولاهوته، في الأشياء المنظورة في الخليقة.

وعندما نحاول أن نحلل هذا الإحساس المتزايد نجد أنه يتكون من عنصرين. فهو يتميز أولاً بالشعور بالاعتماد المطلق. فمن وراء العقل والإرادة، والفكر والعمل، نجد في أنفسنا إدراكنا لذواتنا من ناحية ولكياننا الذاتي من ناحية أخرى، وكل منهما يعتمد على الآخر ويبدو متوافقاً معه. فقبل أن نفكر وقبل أن نعقد العزم، لنا وجودنا ولنا كياننا، لأننا موجودون بصورة قاطعة، ويرتبط وجودنا هذا ارتباطاً لا ينفصم بالإحساس بالوجود وإحساسنا بأننا موجودون على الحال الذي نحن عليه. وجوهر إدراكنا لوجودنا الذاتي ووعينا الذاتي إنما هو الإحساس بالاعتماد. ففي عمق أعماق ذواتنا ندرك مباشرة— دون حاجة للتفكير وقبل كل تفكير— أننا خلائق محدودة تعتمد على غيرها. فنحن نعتمد على كل ما هو من حولنا، على كل العالم الروحي والمادي، والإنسان "يعتمد" على الكون، ثم أنه مع غيره من الخلائق يعتمد، وفي هذه الحالة اعتماداً مطلقاً، على الله الواحد الأبدي الكائن الحقيقي.

إلا أن لهذا الإحساس بالله عنصراً آخر. فلو توقف الأمر عند الإحساس المطلق بالاعتماد على الآخرين، وتركنا جانباً تحديد ذلك الكائن الذي أوجدت قوته هذا الإحساس، لكان ذلك يدفع المرء إلى ثورة واهنة أو إلى استسلام سلبى



كالرواقين، إلا أن هذا الإحساس بالله يتضمن في ذاته شيئاً عن طبيعة ذلك الكائن الذي يحس الإنسان بالاعتماد عليه. إنه الإحساس بقوة مطلقة أعظم منه. ولكنها ليست قوة عمياء لا تهتم ولا تبالي ولا تحس كما يرى القائلون بالجبرية (الضرورة الحتمية بموجب القضاء والقدر). فعلى نقيض ذلك، إنه الإحساس بقوة أسمى ولكنها في الوقت نفسه كاملة في برها وحكمتها وصلاحها. إنه الإحساس "بالقوة السرمدية" ولكنه أيضاً باللاهوت، أي بكمال الله المطلق. وبذلك فإن الإحساس بالاعتماد لا يقود إلى اليأس والفشل، ولكنه يدفع الإنسان إلى التدين، إلى خدمة الله وإكرامه. وبمعنى آخر، فإن الاعتماد الذي يشعر به الإنسان إزاء الكائن الإلهي اعتماد من نوع خاص جداً. فهو يشمل في ذاته عنصر الحرية ويتجه نحو التصرف. إنه ليس اعتماد العبيد بل الأبناء، حتى وإن كان الابن ضالاً. فالإحساس بالله هو، كما قال كلفن: "هو في الوقت عينه بذرة الدين".

## الفصل الرابع

### قيمة الإعلان العام

عندما يحاول المرء تحديد قيمة الإعلان العام، يتعرض لمخاطر المغالاة في تقديره أو الإقلال من شأنه. فعندما يستحوذ غنى النعمة التي أعطاها الله لنا في إعلان الخاص على كل اهتمامنا، نصبح أحياناً مأخوذين بالنعمة لدرجة يفقد فيها الإعلان العام معناه وقيمتة تماماً بالنسبة إلينا. ومن الناحية الأخرى، فإننا عندما نتأمل الصلاح والحق والجمال التي يمكن أن نجدها عن طريق إعلان الله العام في الطبيعة أو في عالم البشر، فإن تلك النعمة الخاصة المعلنه لنا في شخص المسيح وعمله يمكن أن تفقد مجدها وجاذبيتها.

وخطر الشرود بعيداً، سواء لليمين أو لليسار، قائم دائماً في الكنيسة المسيحية. ولذلك فقد قوبل الإعلانات للنخاص والعام، كل بدوره، بالتجاهل أو بالإنكار. فكل بدوره نال نصيبه من الإنكار من الناحية النظرية، وبدرجة لا تقل قوة من الناحية العملية أيضاً. وإن كنا في الوقت الحاضر لا نرى حق الإعلان العام مهضوماً كما كان في عصور سالفه، فإن التجربة الأشد التي تنقض علينا من كل جانب هي وضع حدود ضيقة جداً للإعلان الخاص لينحصر في شخص المسيح مثلاً، وأسوأ من ذلك إنكار هذا الإعلان تماماً أو اعتباره جزءاً من الإعلان العام.

ويجب أن نكون على حذر من التطرف في أحد هذين الاتجاهين. وسيكون من الأفضل لنا أن نلقي نظرة على تاريخ الجنس البشري في ضوء الكتاب المقدس نتعلم ما يدين به البشر للإعلان العام. وعندئذ سيتضح لنا أنه رغم كون البشر، في ضوء هذا الإعلان، قد حققوا إنجازات كبيرة في بعض النواحي، فإن معرفتهم وقدراتهم في مجالات أخرى تحدها حدود لا يمكن تجنبها.

عندما تعدى آدم وحواء وصية الله في الفردوس. لم يكن عقابهما فورياً ولا في كامل قوته. فلم يموتا في يوم خطيتهما بالذات، بل بقيا على قيد الحياة. ولم يزوج الله بهما في جهنم، بل أسند إليهما عملاً على الأرض. ولم ينقرض نسلهما، بل وعدهما بنسل المرأة. وبالاختصار، فإننا نجد أنفسنا أمام حال كان الله يعرفه وسبق له أن أسسه إلا أن الإنسان لم يكن في مقدوره أن يتوقعه. أنه حال له صفة فريدة حقاً، حال يمتزج فيه غضب الله بالنعمة، والعقاب بالبركة، والدينونة بأناة الله، وكلها تختلط معاً. إنه الحال الذي ما زال قائماً في الطبيعة وبين البشر، الحال الذي يضم بين جوانبه أشدّ المتناقضات.

فنحن نعيش في عالم غريب، عالم يواجهنا بمتناقضات هائلة: فهناك العالي وهناك المنخفض، الكبير والصغير، الجليل والسخيف، الجميل والقبيح، المساوي والهزلي، الخير والشر، الصدق والكذب، وتتكدس كل هذه معاً في علاقات متبادلة لا يسر غروها. ووقار الحياة وتفاهتها يستوليان علينا، كلٌّ بدوره. فتدفعنا الأحداث

للتفاؤل حيناً، ثم التشاؤم أحياناً أخرى. والبكاء يفسح الطريق للضحك. والعالم كله يتسم بصفة ساحرة أحسن أحدهم إذ وصفها بأنها بسمة في دمعة.

والسبب العميق وراء حال العالم الحاضر هو هذا: إنه بسبب خطية الإنسان فإن الله يعلن على الدوام غضبه، إلا أنه، لمسرة مشيئته، يعلن نعمته بصفة دائمة أيضاً. فإن غضبه يفنينا، إلا أنه في الصباح يشبعنا برحمته (مز 90: 7، 14) فإنما إلى لحظة غضبه، وفي رضاه حياة. وقد يدوم البكاء ليلة، إلا أن الفرح يأتي في الصباح بكيفية فريدة لدرجة أن إحداهما تبدو وكأنها أصبحت الأخرى. والعمل بعرق الجبين لعنة وبركة في آن واحد. وكلاهما يشير إلى الصليب الذي هو في الوقت عينه قمة الدينونة، والنعمة في أقصى مداها. ولهذا فإن الصليب هو النقطة المركزية في التاريخ والذي فيه تنتهي كل المتناقضات.

بدأ هذا الحال بعد السقوط مباشرة، وخلال الفترة الأولى التالية، أي حتى دعوة الله لإبراهيم، وكانت له صفة متميزة. والحد عشر أصحاباً الأولى من سفر التكوين لها أهمية كبرى، فهنا نجد نقطة الانطلاق وأساس تاريخ العالم كله.

\*\*\*\*\*

وما يستحق الالتفات بكيفية مباشرة هو أنه رغم التمييز بين الإعلانين الخاص والعام، فإن كلاً منهما ليس بمعزل عن الآخر، فهناك علاقة متبادلة دائمة

بينهما. وكل منهما موجه إلى الناس أي الجنس البشري كما كان عندئذ . . . . .  
ولم يعط الإعلان الخاص لأفراد أقلاء ولا لشعب خاص، بل لجميع من عاشوا عندئذ.  
فخلق العالم، والإنسان، وتاريخ الفردوس والسقوط وعقاب الخطية وإعلان نعمة الله  
الأول (تك 3: 15) وكذلك العبادة الجمهورية (تك 4: 26) وبداية الحضارة (تك  
4: 17) والطوفان وبناء برج بابل، كل هذه ثروة حملتها البشرية لتتروود بها لرحلتها  
عبر التاريخ. ولذلك فليس غريباً أن نعثر عند مختلف شعوب العالم على روايات لهذه  
الأحداث ولو في صورة مشوشة. فلتاريخ الجنس البشري بداية عامة، وهو يبنى على  
أساس عريض عام.

ولكن هذه الوحدة وهذه العمومية سريعاً ما حدث انقسام بين البشر. وكان  
سبب ذلك هو الجانب الديني متمثلاً في العلاقة بين الله والبشر. كانت خدمة الله ما  
زالت تتسم بالبساطة، ولم تكن هنالك إمكانية عبادة جماعية كما نعرفها اليوم ما  
دامت البشرية لم تزد عن كونها بضع عائلات. إلا أن خدمة الله رغم ذلك كانت  
موجودة من البداية في صورة ذبائح وصلوات، وفي تقديم العطايا وتخصيص أفضل  
الأشياء لله (تك 4: 3، 4). ولا يحدثنا الكتاب المقدس عن كيفية وصول البشر إلى  
فكرة تقديم الذبائح. وتفسير العلماء لأصل الذبائح يختلف كثيراً في هذه الأيام. إلا  
أنه من الواضح أن هذه الذبائح الأولى كان نتيجة الإحساس بالاعتماد على الله  
والعرفان بفضله، وأن الذبائح كانت لها صفة رمزية، إذ كان يقصد بها التعبير عن  
تكريس الإنسان نفسه لله والخضوع له. فلم تكن العطية في حد ذاتها هي ما يهم، بل

موقف المعطي الذي تعبر العطية عنه. فمن جهة الموقف ومن جهة العطية، قدم هابيل ذبيحة أفضل من قايين (عب 11: 4) ولذلك قابلها الرب بالاستحسان. إلا أنه من البداية كان هنالك انقسام بين بني آدم، انقسام بين الأبرار والأشرار، بين الشهداء والقتلى، بين الكنيسة والعالم. ومع أن الله اهتم بقايين حتى بعد ما ارتكب جريمة القتل، فبحث عنه واستنهضه لتغيير مسار حياته، وأحسن إليه بدلاً من أن يوقع به القصاص (تك 4: 9 - 16) فإن تصدع العلاقات ظل قائماً. ثم شق الانقسام طريقه حتى بلغ الذروة ووصل مؤقتاً إلى الانفصال بين أبناء قايين وأبناء شيث.

\*\*\*\*\*

وتزايد عدم الإيمان والارتداد عن الله بسرعة فائقة من جيل إلى جيل في نسل قايين، إلا أنهم لم يصلوا درجة عبادة الأوثان والتماثيل. ولا يشير الكتاب المقدس إلى وجود مثل هذه بين البشر قبل الطوفان. فصور هذه العبادة الزائفة ليست أصيلة ولكنها نتيجة تطور لاحق، وهي دليل حاسة دينية كتمها أبناء قايين في قلوبهم. ولم يستسلم أبناء قايين للخرافات ولكن لعدم الإيمان، فوصلوا - عملياً إن لم يكن نظرياً - إلى إنكار وجود الله وإعلانه. فعاشوا وتصرفوا كأن الله غير وجود. فأكلوا وشربوا وتزوجوا وزوجوا كما سيكون عند مجيء ابن الإنسان (مت 24: 37، 38) واستنفدوا طاقتهم سعياً وراء الحضارة، وبحثوا عن خلاصهم عن طريقها (تك 4: 17 - 24)، ووجدوا سعادتهم في الحياة الطويلة التي امتدت أحياناً مئات السنين

(تك 5: 3 والآيات التالية)، وكانت لهم مواهب عظيمة وقوة بدنية هائلة وكانوا يتباهون بقوة سيوفهم (تك 4: 23، 24)، تصوروا أن قوة ذراعهم تخلصهم.

وقد حافظ أبناء شيث على معرفة الله وعبادة الله لمدة طويلة، بل إننا نقرأ أنه في أيام أنوش بن شيث ابتداء الناس يدعون باسم الرب (تك 4: 26) وهذا لا يعني أن البشر بدأوا يتعبدون لله بالذبائح والصلوات في ذلك الوقت، فهذا كان قائماً قبل ذلك، فنحن نقرأ عن التقدّمات في قصة هايل وقاين. ومع أنه لا توجد إشارة إلى الصلوات، فهي بلا شك كانت تشكل جزءاً من خدمة الله من البداية، فلا يمكن تصور خدمة الله دون صلاة. بل أن تقديم الذبائح إنما هو صلاة مجسّمة. والصلاة تصحب الذبائح دائماً وفي كل مكان. كما أن التعبير الذي نقابله في (تك 4: 26) لا يعني أنه في ذلك الوقت بدأ الناس يدعون الله رباً، لأنه بغض النظر عن كون اسم يهوه معروفاً عندئذ أو غير معروف، فإن طبيعة الله التي يعبر عنها هذا الاسم لم تكن قد أعلنت حتى أعلنها الرب لموسى، وكان هذا بعد ذلك بكثير (خر 3: 14). فمن الأرجح أن معنى العبارة "يدعون باسم الرب" هو أن أبناء شيث انفصلوا كجماعة عن أبناء قايين، وأنهم عقدوا اجتماعات عامة للاعتراف باسم الرب، وبذلك أعلنوا ولاءهم لعبادة الله بصورة علنية وفي اتحاد، مما ميزهم عن أبناء قايين. فصلواهم وتقدماتهم لم تعد فردية فقط بل أصبحت أيضاً شهادة جماعة متحدة. فعلى قدر ما استسلم أبناء قايين لعبادة العالم وبحثوا عن سعادتهم فيه، ارتبط أبناء شيث بالله ودعوا باسمه في الصلاة والشكر والوعظ والاعتراف في وسط جيل شرير.

عن طريق هذا الوعظ العليّ قُدِّمَت الدعوة باستمرار لأبناء قايين للتوبة. واستمر هذا حتى بعد ما تفشى الانحطاط الديني والأخلاقي بين أبناء شيث، واختلط هؤلاء أيضاً بالعالم. وقد دعى حفيد أنوش مهللئيل (تك 5: 15) وهذا الاسم يعني "حمد الله". وسار أخنوخ مع الله (تك 5: 22) وعبر لامك، عندما ولد ابنه نوح، عن أمله في أن ابنه سيكون لعائلته مصدر راحة وسط عملهم وتعب أيديهم بسبب الأرض التي لعنها الرب (تك 5: 29) ثم جاء نوح في النهاية يعظ عن البر (2 بط 2: 5) وأعلن لمعاصريه بروح المسيح إنجيل الخلاص (1 بط 3: 19، 20).

إلا أن أمثال هؤلاء القديسين أصبحوا شيئاً فشيئاً حالات نادرة. فلقد تزوج أبناء شيث وأبناء قايين وأنجبوا أولاداً فاقوا الأجيال السابقة في القوة البدنية (تك 6: 4) وتفشى فساد الجنس البشري. وتصورات قلب الإنسان كانت شراً منذ حدثته فصاعداً، وامتألت الأرض عنفاً عن طريقهم (تك 6: 5، 12، 13، 8: 21). ومع أن الله في طول أناته أجلّ قضاؤه مائة وعشرين سنة (تك 6: 3، 1 بط 3: 20) ومع أن وعظ نوح أشار إلى طريق النجاة، فعلى رغم ذلك كله اندفعت البشرية قدماً نحو مصيرها الرهيب حتى هلكت في النهاية بمياه الطوفان.

\*\*\*\*\*

بعد هذه الدينونة الرهيبة التي نجا منها نوح وعائلته المكونة من سبعة أفراد غيره، بدأ عهد أو تدبير جديد يختلف عن ذلك الذي كان قبل الطوفان. ولقد كان



الطوفان، كما يصوره الكتاب المقدس حدثاً فريداً في تاريخ الجنس البشري لا يقابله إلا احتراق العالم في الأيام الأخيرة (تك 8: 21 والآيات التالية) وهذا الطوفان كان بمثابة معمودية تدين العالم وتنقذ المؤمنين (1 بط 3: 19، 20).

وبدأت الحقبة الجديدة على أساس عهد تم إبرامه. فإذا بنى نوح مذبحاً، بعد الطوفان، وقدم عليه ذبائح لله معبراً عن طريقها عن شكره وعن صلاة قلبه، عندئذ قال الرب في نفسه، أنه سوف لا يوقع مثل هذه الدينونة على الأرض ثانية، أنه سيدخل نظاماً ثابتاً في مجرى الطبيعة. والموضوع الجوهري في هذه المناسبة هو أن تصور قلب الإنسان شرير منذ حدوثه (تك 8: 21) وهذه الكلمات تشبه كثيراً، وفي الوقت نفسه تختلف كثيراً عما نجده في (تك 6: 5) حيث نقرأ أن كل تصور أفكار قلب الإنسان إنما هو شر دائماً. والكلمات المستخدمة في (تك 6: 5) تتعلق بفكرة استئصال الأرض في حين أن الفكرة في (تك 8: 21) تتصل بفكرة حفظها. ففي الموضع الأول يقع التنبيه على الأعمال الشريرة التي عبّرت عن قلب البشرية القديم الفاسد. وفي الموضع الثاني يقع التنبيه على الطبيعة الشريرة التي تبقى في الإنسان حتى بعد الطوفان.

ولذلك فإنه يبدو أن الرب يرغب في أن يقول، في هذه الكلمات الأخيرة، إنه يعرف ما يتوقعه من خلائقه لو تركهم وشأنهم، فإن قلب الإنسان الذي يبقى دائماً كما هو ينجر فثانية نحو مختلف أنواع الشر ويثير دائماً غضب الله ويدفعه لأن

يدمر العالم ثانية وهذا ما لا يريد تعالى أن يفعله. ولذلك فهو سيضع قوانين ثابتة للإنسان وللطبيعة ويرسم لهما منهجاً معيناً يحددهما به. كل هذا يتم في إطار العهد الذي وضعه الله لخليقته بعد الطوفان، ولذلك يطلق عليه عهد الطبيعة.

ومع أن هذا العهد ينبع من نعمة الله فهو يختلف من حيث المبدأ عما نسميه عهد النعمة الذي تأسس مع الكنيسة في المسيح. فإن عهد الطبيعة هذا يقوم على أساس أن قلب الإنسان شرير ويبقى شريراً من حداثة السن فصاعداً. ومضمونه هو رد البركة التي أعطها الله عند الخليقة، بأن يثمر البشر ويتسلطوا على الحيوانات (تك 9: 1، 3، 7). ولهذا فهو يشمل وصية ضد القتل (تك 9: 5، 6). وقد أقام الله هذا العهد مع نوح باعتباره أباً للسلالة البشرية الثانية ومن خلاله يقوم العهد مع كل البشر، بل مع الخليقة كلها، ومع الكائنات الحية ومع الجماد سواء بسواء (تك 9: 9 والآيات التالية) وهذا العهد مختوم بظاهرة طبيعية هي قوس قزح (تك 9: 12 والآيات التالية) وهدفه تجنب دينونة ثانية مماثلة للطوفان، وضمان استمرار البشر والعالم في الوجود (تك 8: 21، 22؛ 9: 14-16).

وبذلك فإن حياة الإنسان والعالم ووجودهما أصبحا يعتمدان على أساس مختلف أكثر رسوخاً. فلم يعد الأساس هو عمل الخليقة وناموسها. بل إنه عمل جديد خاص من أعمال نعمة الله وطول أناته. فإن الله لم يُضح ملتزماً أن يمنح الإنسان حياته ووجوده على أساس نظام الخليقة والذي تعده الإنسان على أي حال.

ولكنه بعهده هذا يلزم نفسه بالأحرى بالمحافظة على الخليقة رغم سقوطها وعصيانها. ومن هذا الوقت فصاعداً فإن حفظ الخليقة كلها وإدارة شؤونها لا يعتمدان على قرار الإرادة الإلهية، بل على أساس التزام العهد. فبمقتضى شروط العهد يصبح الله ملزماً أما نفسه أن يحفظ العالم ويبقى عليه. وفي هذا العهد أعطى اسمه ومجده، حقه وأمانته، كلمته ووعدته ضمناً لخليقته لاستمرارية وجودها. وعلى ذلك فالقواعد التي تحكم الإنسان والعالم أصبحت ثابتة تماماً في عهد نعمة مع الطبيعة كلها. (تك 8: 21، 22) و (أي 14: 5، 6، 26: 10) و (مز 119: 90، 91، 148: 6) و (إش 28: 24) والآيات التالية (إر 5: 24؛ 31: 35، 36؛ 33: 20، 25).

وعهد الطبيعة هذا يوجد نظاماً جديداً يختلف تماماً عما كان عليه قبل الطوفان. فالقوى الطبيعية الهائلة التي كانت تعمل من قبل والتي عملت في الطوفان قد كبح جماحها، والكائنات الرهيبة التي كانت ضمن المخلوقات الحية الموجودة من قبل قد انقرضت الآن، والكوارث الهائلة التي كانت تهمز الكون بأرجائه قد أفسحت في المجال لشيء من النظام. وأصبح عمر الإنسان على ظهر هذه البسيطة أقصر من ذي قبل وتناقضت قوته، ورقت طبيعته، وتهدب وفقاً لمطالب المجتمع، وخضع لمتطلبات أنظمتها. وعن طريق هذا العهد وضعت للطبيعة وللإنسان قيود وحدود. وظهرت القوانين والأنظمة في كل مكان. فنشأت السدود والحدود لتقف في طريق تيار الشر. وأصبحت الخليقة تتميز بالنظام والمقاييس والعدد. فالله يكبح جماح الوحش في الإنسان وبهذا يمنحه الفرصة لينمي مواهبه وطاقاته في الفن والعلوم، في

الدولة والمجتمع، في العمل والوظيفة، وهكذا يحقق الله الشروط التي يصبح بها التاريخ ممكناً.

\*\*\*\*\*

إلا أننا نقابل مرة أخرى انقطاعاً في مجرى التاريخ بتدخل الله في بلبله الألسنة في بابل. فبعد الطوفان سكن البشر أولاً في أرض أراراط في المرتفعات الأرمينية وهناك أصبح نوح فلاحاً (تك 9: 20) وعندما تزايد عدد البشر انتشر بعضهم شرقاً على ضفتي دجلة والفرات، وهكذا جاءوا إلى سهل شنعار أو ما بين النهرين (تك 11: 2) واستقروا هنالك، وبسرعة إذا ازدادوا ثروة وقوة فكروا في بناء برج عال ليقوا لأنفسهم اسماً ويمنعوا تشتت البشرية. وفي تحد لأمر الله بأن يكثروا ويتسلطوا على كل الأرض، جعلوا مثلهم الأعلى أن يحققوا، عن طريق مركز خارجي، الوحدة بين الناس وأن يربطوا كل الجنس البشري معاً في مملكة عالمية تحقق مكائنها عن طريق القوة ويكون هدفها وكل ما تسعى إليه هو مجد الإنسان. وتظهر لأول مرة في التاريخ فكرة تركز البشرية جمعاء وتنظيم كل قوتها وحكمتها وفنونها وعلومها وحضارتها ضد الله وضد ملكوته. إنها فكرة ظهرت مراراً وتكراراً في ما بعد وكان تحقيقها هو الهدف الذي سعى إليه أناس يعتبرهم البشر عظماء على مر العصور والأجيال.

من ثم أصبح من الضروري أن يتدخل الله ليجعل تأسيس إمبراطورية أرضية أمراً مستحيل التحقيق بصفة نهائية، مهما بذل البشر من جهد. وحقق الله ذلك ببلبله الألسنة. لأنه حتى في ذلك الوقت كانت هنالك لغة واحدة. ولا يوضح لنا الكتاب المقدس بصفة محددة كيف حدثت هذه البلبله ولا في أية حقبة حدثت. إلا أن ما حدث هو أن البشر اختلفوا بعضهم عن بعض عضويًا ونفسيًا. وبدأوا ينظرون إلى الأشياء نظرات متباينة ويطلقون عليها أسماء مختلفة، وترتب على ذلك أن انقسموا إلى أمم وشعوب وتشتتوا في جميع أنحاء الأرض. ويجب أن نتذكر أيضاً أن الجو كان مهيباً لهذه البلبله بانقسام البشر إلى قبائل وعشائر من نسل أبناء نوح (تك 10: 1 والآيات التالية) وعن طريق هجرة نسل نوح من أرمينيا إلى شنعار (تك 11: 2). وما كانت فكرة برج بابل لتظهر على الإطلاق لو لم يكن تهديد التشتت والخوف منه قائمين لمدة طويلة وبصورة جدية.

بهذه الكيفية يوضح الكتاب المقدس كيف نشأت الأمم الشعوب والألسنة واللغات. وفي الواقع إن انقسام البشر أمر فريد يصعب تفسيره. فالذين يولدون من نفس الوالدين لهم ذات الروح والنفس ويشتركون في ذات الجسد والدم، إلا أن مثل هؤلاء يتعاملون كغرباء. فهم لا يفهمون بعضهم بعضاً ولا يتحقق التواصل بينهم. وأكثر من ذلك أن الجنس البشري منقسم عنصرياً حيث يتحدى أحدهم وجود الآخر في تصميم كامل لأن يحطم بعضهم بعضاً. فيعيشون قرونًا بعد قرون في حروب باردة أو ساخنة. والغريزة العنصرية والإحساس القومي، والعداوة والكرهية

كلها قوى تقسم الشعوب بعضها ضد بعض. وهذا عقاب مذهل ودينونة مريعة لا يمكن أن يمنعها تجمع دولي ولا ارتباطات سلام تقيمها لغة "عالمية" أو حكومة تشمل العالم أجمع ولا حضارة دولية.

فإن كان البشر سيُتحدون ثانية، فإن وحدتهم لن تتحقق عن طريق تجمع خارجي آلي حول برج بابل أو غيره، بل عن طريق نمو من الداخل، تجمع تحت الرأس الواحد لا سواه (أف 1: 10)، عن طريق خليقة السلام التي توجد من كل البشر إنساناً جديداً (أف 2: 15) بالخليقة الجديدة وتجديد الروح القدس (أع 2: 6) وبأن يسير كل البشر في النور الواحد عينه (رؤ 21: 24).

ووحدة البشر التي يمكن أن تسترد عن طريق العمل الداخلي الذي يبدأ في الداخل ويثمر في الخارج، هي بالتالي وحدة تزعزت أساساً في ذلك العمل الداخلي الذي أدى لبلبله اللسنة. وقد تزعزت الوحدة الزائفة من أساسها لتفسح المجال للوحدة الحقيقية. وتحطمت الدول العالمية ليتأسس ملكوت الله على الأرض. ولذلك، فمنذ ذلك الوقت فصاعداً تنفصل الأمم وتنتشر على وجه الأرض. ومن بين هذه الشعوب كلها اختار الله شعب إسرائيل ليحمل إعلانه. والإعلان العام والخاص اللذان كانا مترابطين حتى الآن ينفصلان لفترة حتى يتقابلا ثانية عند الصليب. فقد انفصل شعب إسرائيل ليسير في طرق الله وشرائعه، ويدع الرب سائر الشعوب يسلكون طرقهم الخاصة (أع 14: 16).

\*\*\*\*\*

وطبيعي أنه ينبغي لنا ألا نفسر هذا باعتبار أن الله لم يبال بالشعوب الأخرى وأنه تركهم تماماً لمصيرهم المحتوم. فهذه فكرة لا يقبلها العقل. فالله هو الخالق والمتعهد والضابط لكل الأشياء، ولا يوجد شيء أو يحدث شيء دون قوته القادرة على كل شيء والحاضرة في كل مكان.

وفضلاً عن ذلك فإن الكتاب المقدس يتحدث مراراً وتكراراً عن نقيض فكرة إهمال الشعوب الأخرى. فحين قسم العلي الأمم، وحين فرق بني آدم نصب تخوماً لشعوب حسب عدد بني إسرائيل (تث 32: 8). وفي تقسيم الأرض نظر الرب إلى إسرائيل بعين الاعتبار وخصص لهم أرضاً تتناسب مع عددهم. إلا أنه أعطى الشعوب الأخرى أيضاً ميراثهم وأقام حدودهم. وصنع من دم واحد جميع البشر، ورسم لهم ألا يعيشوا في مكان واحد، بل على وجه الأرض كلها. لأنه لم يخلق الأرض عبثاً، بل إنما للسكن صورها (إش 45: 18). وعلى هذا الأساس فإنه رسم خطة للأزمنة الثابتة من قبل، عن الفترة المعينة للشعوب المختلفة وحدود مسكنهم. فمدة الحياة ومكان إقامة الشعوب كلها قررتها مشيئته ووزعتها عنايته (أع 17: 26).

ومع أنه في أزمنة سابقة سمح الله للأمم أن يسيروا في طرقهم الخاصة فإنه لم يترك نفسه بلا شاهد فهو يصنع معهم خيراً ويعطيهم أمطاراً من السماء وأزمنة

مثمرة ويملاً قلوبهم طعاماً وسروراً (أع 14: 16، 17)، وهو يجعل شمسهُ تشرق على الأشرار والصالحين ويمطر على الأبرار والظالمين (مت 5: 45). وعن طريق إعلانه في الطبيعة والتاريخ أرسل صوته إلى قلوب الجميع وضمايرهم (مز 19: 1). فمنذ خلق العالم أظهر الله أموره غير المنظورة أي قدرته السرمدية ولاهوته عن طريق خليقته (رو 1: 19، 20) ومع أن الأمم لم يتلقوا شريعة مثل شعب إسرائيل، ولذلك فبحصر اللفظ يعتبرون بلا شريعة. فإنهم بعملهم أحياناً ما تطلبه الشريعة يظهرون أنهم في طبيعتهم الأخلاقية شريعة لأنفسهم وان الشريعة مكتوبة في ضمائرهم. ويؤكد هذا أن صوت ضمائرهم الذي يعلو في داخلهم من بعد أفعالهم وأفكارهم إما يبرئهم أو يدينهم (رو 2: 14، 15).

فالإحساس الديني والأخلاقي عند الأمم يثبت إذاً أن الله أدام اهتمامه بهم. فبالكلمة الذي كان عند الله في البدء، والذي كان هو الله، كان كل شيء. وحياة الناس ونورهم كانا في الكلمة. فهم مدينون للكلمة بكيانهم ووعيهم، ووجودهم وإدراكهم. وهذا ليس من حيث الأصل والمبدأ فقط بل أيضاً باعتبار أنه بمرور الزمن كان كلمة الله يحفظهم دائماً. فكلمة الله لم يخلق كل الأشياء فقط. وبهذا المفهوم أعطى البشر حياتهم، وعن طريق الوعي والعقل والفهم أنار كل إنسان يأتي إلى العالم (يو 1: 3-10).

\*\*\*\*\*



ويؤكد التاريخ شهادة الكتاب المقدس. ففي دائرة أبناء قايين نشطت اختراعات ومشروعات كثيرة حالاً بعد السقوط (تك 4: 17 والآيات التالية). وسريعاً ما حقق الذين استقروا في سهل شنعار بعد الطوفان مستوى عالياً من الحضارة. وكان نمرود بن كوش بن حام مؤسس مملكة بابل (تك 8: 12). ويتحدث الكتاب المقدس عنه كصياد ماهر أمام الرب لأنه، بقوته البدنية الخارقة أباد الوحوش المفترسة وجعل سهول شنعار مأمونة للسكن مما جذب الناس للاستيطان فيها. وهكذا بنى مدناً كثيرةً مثل بابل وأرك وأكد وكلنة، وكلها في سهول شنعار. ومن هذا الموضع تغلغل إلى بلاد آشور ووضع أساس مدن نينوى ورحوبوت وكال ورسن.

فلم أقدم مستوطني شنعار، طبقاً للكتاب المقدس، من بني سام بل من بني حام. والدراسات الآشورية الحديثة التي تهتم بالكتابات المسمارية في آشور تؤكد هذا، حيث إنها تقول أيضاً إن قبيلة من السومريين، الذين لا يمكن اعتبارهم جزءاً من الساميين، هي التي استوطنت أولاً في شنعار. إلا أنه حدث أن بعض المهاجرين من نسل سام اكتسحوا في وقت لاحق شعب شنعار. وإن كانوا قد احتفظوا بلغتهم فإنهم أخذوا حضارة السومريين واندمجوا بها ليكونوا الكلدانيين. وتغلب العنصر السامي عندما جعل حامورابي، الذي ربما كان أمراة (تك 14: 1)، مدينة بابل عاصمة لشنعار، ثم أخضع كل شنعار. ويقدم الفصل العاشر من سفر التكوين الفكرة عينها. فمع أننا نقرأ في الآية الحادية عشرة أن نمرود الذي من نسل حام ذهب إلى

أرض آشور وأسس مدناً هنالك، تقول الآية الثانية والعشرون أن آشور، أي الشعب الساكن في آشور، يتصل بأرفكشاد ولود وأرام وينتسب إلى نسل سام.

وقد بلغت الحضارة التي وجدت في أرض شنعار شأنًا كبيراً في العلوم والفنون، والأخلاق والقانون، والتجارة والصناعة، وكلما زدنا إماماً بها عن طريق الحفريات وقفنا أمامها مشدوهين. فنحن لا نعلم كيف ولا متى قامت، إلا أنها على أي حال تنقض الفكرة السائدة بأننا كلما توغلنا في التاريخ القديم صادفنا شعوباً متخلفة همجية. فما دمنا لا نتمسك "بدائية" ونعطي التاريخ فرصة ليقودنا في دراستنا فإن ذلك سيؤكد لنا فكر الكتاب المقدس من أن الحقبة الأخيرة من تاريخ البشرية أيام نوح، بقيادة رجال مثل نمرود، بلغت درجة رفيعة من الحضارة.

وفضلاً عن ذلك فإن هذه الحضارة لم تبق محصورة في أرض شنعار. فإذ ازداد البشر انتشاراً، بعد بلبله الألسنة، واستقروا في أماكن متفرقة. وتباعدت بعض القبائل شيئاً فشيئاً عن مركز الحضارة والمدنية، وبحثوا لأنفسهم عن مأوى في المساحات الشاسعة في آسيا وأوروبا وإفريقيا بقفارها ومخاطرها. ولذلك فليس غريباً أن هذه القبائل والشعوب، وقد عاشت في معزل عن غيرها، بلا روابط تجارية وهي تصارع دائماً مع الطبيعة الجامحة، استمرت على مستوى الحضارة الذي بدأت عنده، أو تراجعته عنه في بعض الأحوال. وأمثال هؤلاء من نتحدث عنهم في الدراسات التاريخية باعتبارهم من "الشعوب البدائية" أو "الشعوب غير المتحضرة". إلا أن هذه

التسميات تفتقر إلى الدقة وتقود إلى الخطأ، لأننا نجد بين هذه الشعوب جميع المميزات والمقومات التي تشكل عناصر الحضارة الرئيسية. فكلهم بشر يتميزون عن الكائنات الطبيعية، ولجميعهم إدراك وإرادة، وعقل وفهم، وأسرة ومجتمع، ولهم الأدوات التي يستخدمونها وما يتزينون به.

بالإضافة إلى ذلك، فإنه لا يوجد فارق كبير بين تلك الشعوب، بحيث يستحيل أن نضع حدوداً بين الشعوب "المتحضرة" والشعوب "غير المتحضرة". هنالك فارق حضاري كبير بين من يسكنون في الأدغال في جنوب إفريقيا وسكان جزر المحيط الهادي في آسيا وأجناس الزنوج. إلا أنهم مهما اختلفوا يظلون يشتركون في الفكر والتقليد— عن الطوفان مثلاً— كما في الذكريات والآمال، وكل هذه تشير إلى أصل مشترك.

وكل هذا يصدق بالأكثر على الشعوب المتمدنة، كالهنود والصينيين، والفينيقيين، والمصريين. إن أساس "الصورة العالمية" التي نجدها بين هؤلاء الشعوب هي نفسها تلك التي تسترعي التفاتنا في حفريات بلاد شنعار. هذا هو أساس كل حضارة، ومهد البشرية. فقد انتشرت البشرية من وسط آسيا ومن هذا المركز أخذت عناصر الحضارة التي تشترك فيها الشعوب المتحضرة والتي طورها كل منهم في استقلال عن الآخرين وبأسلوبه الخاص. إن حضارة بابل القديمة، بكتابتها وعلوم

الفلك والرياضيات والتقويم وما أشبهه، ما زالت هي الأساس الذي تبني عليه حضارتنا.

\*\*\*\*\*

إلا أننا، عندما نراجع تاريخ الحضارة كله من زاوية دينية أخلاقية، نحس إحساساً عميقاً بعدم الرضى، ونستفيق من أوهامنا. فقد قال بولس الرسول أن الأمم، وقد عرفوا الله عن طريق الإعلان العام، لم يمجدوه أو يشكروه كإله، بل حمقوا في أفكارهم، وأظلم قلبهم الغبي، وبينما هم يزعمون أنهم حكماء صاروا جهلاء وأبدلوا بمجد الله الذي لا يفنى صورة الإنسان الذي يفنى والطيور والدواب والزحافات (رو 1: 21 - 23) وأي دراسة تاريخية منصفة لتاريخ ديانات الشعوب المختلفة تقودنا إلى النتيجة عينها. يستطيع المرء بمساعدة فلسفة زائفة أن يدرس صور الديانات المختلفة ويصل إلى جوهر غامض للديانات في مشاعر البشر، فيغض الطرف عن جدية النتيجة التي وصل إليها بولس الرسول. إلا أن الحقيقة تبقى أن البشرية في طريق حضارتها الطويل لم تمجد الله ولم تشكره.

حتى بين أقدم من سكنوا سهول شنعار، نقابل عبادة المخلوق بدلاً من الخالق. ويرى بعضهم أن الفكرة التي تأسست عليها ديانة البابليين، شأنها شأن الفكرة التي تأسس عليها الديانات الأخرى، إنما هي فكرة وحدانية الله. ولا شك أن هذه الفكرة كانت موجودة حتماً قبل تطبيقها على المخلوقات. إلا أن الدين عند

البابليين انطوى في الواقع على تمجيد سائر أنواع المخلوقات التي اعتبروها آلهة. ولا يمكننا، في غياب المعلومات التاريخية اللازمة، أن نفسر كيف حدث التحول من عبادة الإله الواحد الحقيقي إلى تمجيد كافة المخلوقات.

إلا أن الافتراض القائل بأن الديانات تطورت من عبادة الشياطين (أي تمجيد سائر النفوس والأرواح وبعض الرموز من النباتات والحيوانات) مروراً بتعدد الآلهة (التمجيد والعبادة لأنواع الآلهة كافة) إلى عقيدة التوحيد (تمجيد الإله الواحد وعبادته) إنما هو افتراض جزائي لا يمكن إثباته. فلم يحدث مثل هذا التطور في أي مكان. وإن كان شعب إسرائيل حالة متميزة مختلفة. إلا أن التاريخ يعلمنا مراراً وتكراراً أن البشر ينحدرون من الاعتراف بالإله الواحد إلى عبادة آلهة كثيرة. وهذا ما نلاحظه في تاريخ إسرائيل وفي تاريخ كثير من الكنائس المسيحية، وحتى في العصر الذي نعيش فيه. فعندما يهجر الناس الإيمان بالإله الواحد، تظهر على الساحة أفكار تعدد الآلهة بكل أنواعها وممارسة الخزعبلات المتنوعة.

وبالإضافة إلى ذلك فإنه لا يوجد مطلقاً فارق كبير بين ما يسمونه الديانات "العليا" والديانات "الدنيا"، بين ديانات من يسموهم شعوباً متحضرة وغير متحضرة، كما يؤكد بعضهم أحياناً. فالأفكار والممارسات نفسها نجدتها بين الشعوب الوثنية كلها بصورة أو بأخرى. كما أننا نجد هذه الأفكار والممارسات نفسها في صور

مختلفة بين الشعوب المسيحية، وهي تنتعش حيثما ضعف تأثير الديانة المسيحية في العصر الحديث.

فما هي هذه الأفكار والممارسات؟ هنالك أولاً عبادة الأوثان والصور. ونجد هذه بين الشعوب كافة. وعبادة الأوثان هي أن نضع شيئاً آخر في مكان الإله الواحد الحقيقي، أو إلى جواره، وأن نضع الثقة في ذلك الشيء. وتكون هذه البدائل مخلوقات أحياناً مثل القبة الزرقاء مثلاً بشمسها وقمرها ونجومها، كما في الديانة البابلية والتي تسمى لذلك ديانة عبادة النجوم. كما أنها قد تكون أحياناً عبادة الأبطال أو العاقرة أو عظام الرجال ينظر الناس إليهم كوسطاء يقفون في منتصف الطريق بين الآلهة والبشر كما كان اليونانيون مثلاً وغيرهم يفعلون. وأحياناً أخرى تكون الوثنية في صورة عبادة الأسلاف الذين كانوا يعتقدون أنهم يبلغون بعد الموت حالة أسمي، كما نجدها في الديانة الصينية. وقد تكون البدائل الوثنية لعبادة الله بعض الحيوانات أيضاً، كالثور والتمساح وما أشبه، مثل ديانة قدماء المصريين. أو— لنقدم مثلاً آخر— تكون الوثنية في صورة عبادة النفوس أو الأرواح، فيتصورون أن هذه تحل بصورة إما دائمة وإما مؤقتة في بعض الخلائق، سواء كانت كائنات حية أم جماداً. وبذلك تصبح هذه موضوع العبادة في ديانة الشعوب، متحضرة كانت أو غير متحضرة.

ومهما اتخذت الوثنية من مظاهر فإنها تمثل دائماً عبادة المخلوق بدلاً من الخالق، حيث يزول الفارق بين الله والعالم. وهكذا فات الوثنيون أن يدركوا قداسة الله، أي تميزه وسموه المطلق عن كافة الخلائق.

ونرى ثانياً أن أفكاراً زائفة كثيرة عن الإنسان والعالم تصاحب الوثنية. فالدين عند الأمم ليس شيئاً مستقلاً، بل إنه يرتبط ارتباطاً وثيقاً بجوانب الحياة كافة، وبالدولة والمجتمع، والفنون والعلوم. فلا نجد على الإطلاق ديناً يتكون من مجرد مشاعر ومواقف معينة. فالدين هو علاقة الإنسان بالله يتحكم في سائر العلاقات الأخرى، ولذلك علاقة الإنسان بالله يتحكم في سائر العلاقات الأخرى، ولذلك يفترض وجهة نظر محددة من نحو الإنسان والعالم، وعن أصل جميع الأشياء وجوهرها وغرضها. والأفكار الدينية التي تواكب الاعتقاد بإله من الآلهة تؤثر في الماضي والمستقبل. فهناك ذكريات للفردوس وتوقعات للمستقبل في جميع الديانات. كما أن هنالك أفكاراً عن أصل الإنسان والعالم ومستقبلهما. وهنالك أفكار عن عصر ذهبي كان في البداية، تبعه عصر فضي ثم حديدي وخزفي. كما أن هنالك أفكاراً عن خلود الإنسان وعن الحياة بعد الموت، وعن دينونة تنتظر الجميع في النهاية وعن مصير مختلف ينتظر الأبرار والأشرار عندئذ. وفي الديانات المختلفة تلقى هذه الأفكار تنبيهاً مختلفاً. فالديانة الصينية تنظر إلى الماضي وتتكون من عبادة الأسلاف. وديانة قدماء المصريين تتطلع إلى المستقبل، وتشغل نفسها بالموتى، وفي الواقع عبادة الموت. إلا أن هذه العناصر موجودة في كل الديانات ولو بدرجات متفاوتة.

وتشترك أشكال الديانات المختلفة كلها في مزج الحق بالكثير من أنواع الخطأ والحماسة. فإذا انمحي الخط الفاصل بين الخالق والمخلوق ضاعت الحدود بين العالم والإنسان، النفس والجسد، السماء والجحيم. وعلى جميع المستويات امتزج الطبيعي بالأخلاقي، والمادي بالروحي، والأرضي بالسماوي. وغيبة الإحساس بقداسة الله، يقابلها غياب الإحساس بالخطية. فالعالم الوثني لا يعرف الله، ولا يعرف العالم والإنسان ولا الخطية والبؤس حق المعرفة.

ونرى في المقام الثالث أن كل ديانات الأمم تتميز ببذل الجهد لبلوغ الخلاص عن طريق السعي البشري. فالوثنية تقود بطبيعتها إلى ديانة الإرادة الذاتية. فإذا يهجر المرء عبادة الإله الواحد الحقيقي، ولا يكون هنالك إعلان موضوعي تاريخي حق يلجأ المرء إليه، فإن الإنسان يسعى لأن يجبر الآلهة أو الأرواح التي اخترعها هو لتعلن عن نفسها. وعليه فالخزعبلات والتنبؤ بالطالع والسحر كلها تصحب دائماً عبادة الأوثان. والعرافة هي الاسم الذي يطلقونه على محاولة الشخص معرفة إرادة الآلهة بنفسه أو بمعاونة العرافيين والذين ينبئون بالطالع والكهنة والذين يدعون تقديم الإعلانات وما أشبهه، وعن طريق التنجيم وتفسير الأحلام والوسائل الأخرى. والسحر هو الاسم الذي يطلق على محاولة تسخير إرادة الآلهة لخدمة الشخص نفسه عن طريق صلوات محددة، وتقديم بعض القرابين طواعية، واحتمال السياط وما أشبه من الممارسات.



وطبيعي أن مثل هذه الأشياء تتخذ صوراً متعددة، إلا أنها كلها لها مكانها في الديانات المختلفة وتمثل عنصراً ضرورياً في عبادة الأمم. هنا يحتل الإنسان مكاناً، وهو الذي يسعى لأن يحقق الخلاص لنفسه. ولا يوجد في أي من هذه الديانات تفهم للطبيعة الحقيقية للفداء (المصالحة) والنعمة.

\*\*\*\*\*

مع أن هذا العرض المختصر يصلح لتقديم الخصائص الأساسية للديانات الوثنية بصفة عامة، فإن بعض التطور قد وجد طريقه إلى بعضها، مما يستحق منا أن نوليه التفاتنا وندرسه بصفة خاصة ولكن باختصار. فمتى حدث أن ديانة شعب ما فقدت من ناحية طابعها وأضحت مجموعة هائلة غريبة من أنواع الخزعبلات والعرافة كافة، فيما الثقافة والمدنية تتقدمان بسرعة من ناحية أخرى، فإن صراعاً لا بد أن يحدث. وكنتيجة لهذا الصراع، وذلك بلا شك من تدبير عناية الله، يولد رجال يحاولون أن يوفقوا بين الاثنين ويعملوا على انتشار الديانة من الهوة التي تردت فيها. وكان زاردشت، الذي عاش في بلاد فارس ربما قبل القرن السابع قبل الميلاد، شخصاً مثل هؤلاء. وكذلك كان كنفوشيوس في القرن السادس قبل الميلاد في الصين، وبوذا في القرن السادس قبل الميلاد في الهند. ومؤسسو ديانات أخرى، وكثيرون غيرهم وإن لم يكونوا معروفين بالاسم.

ولا شك أن الديانات التي أسسها هؤلاء تعتبر من نواح كثيرة أسمى من الديانات القبلية التي نشأوا فيها. إن نظريات التطور والتدهور سواء في ما يتعلق بالديانات أو بنواحي الحضارة المختلفة، كلها نظريات ذات جانب واحد لا تصلح لأن تقدم تفسيراً لوفرة المظاهر التي نراها واضحة في كل هذه، أو على الأقل لأن تشرحها جميعاً داخل إطار صياغة واحدة. ففترات الازدهار والتدهور، أو الانتعاش والانتكاس، موجودة بصفة مستمرة في تاريخ جميع الشعوب وفي مختلف مناحي الحياة.

بالإضافة إلى ذلك، لا يمكن أن نقول أن هؤلاء الرجال تعمدوا خداع الناس فكانوا آلات الشيطان ووكلاءه. فقد كانوا أناساً جادين، صارعوا داخل نفوسهم ذلك التضارب القائم بين الإيمان القبلي أو الشعبي ووعيهم المستنير. وعن طريق النور الذي نالوه سعوا نحو بلوغ سعادة حقيقية.

إلا أنه مع تسليمنا بذلك، تظل تلك الديانات - رغم ما نالت من إصلاح - مختلفة في الدرجة لا في النوع عن عبادة الأوثان. صحيح أن هؤلاء الرجال شذبوا شجرة الديانات الزائفة، إلا أنهم لم يقتلعوها من جذورها. وقد نبّه زرادشت في تعليمه على التعارض بين الخير والشر، إلا أنه نظر إلى هذا التباين لا باعتباره أخلاقياً فقط. بل اعتبره مادياً من الدرجة الأولى. ولذلك اضطر لأن يميز بين إله صالح وإله شرير، وخلق بذلك ازدواجية امتدت إلى كل شيء، في الطبيعة وفي الإنسان وفي عالم

الحيوان، وكانت النتيجة الطبيعية تشوهت الحياة. وكانت الكنفوشوسية ديانة دولة تكونت من عناصر دينية خارجة عنها وجمعت عبادة آلهة الطبيعة والأسلاف. ولم تكن البوذية في البداية ديانة على الإطلاق، بل فلسفة اعتبرت أن الألم هو مصدر كل شر، وأن الوجود هو مصدر الألم، ولذلك نادى بأن الخلاص يتحقق بامتناع المرء عن أشياء كثيرة، وفقدان الوعي، وإبطال الوجود. وغير هذه من الديانات لم تفسح في المجال للشركة بين الله والإنسان، لأنها لم تفهم سبب انفصال الإنسان عن الله ولا طريق المصالحة، وخلاص السماء عندها يتكون من الإشباع الكامل للرغبات الحسية.

ولذلك فإذا تراجع كل مجال الإعلان العام، نكتشف أنه - من ناحية - ذو قيمة كبيرة وأنه أوتى ثماراً غنية، إلا أن البشر - من الناحية الأخرى - لم يجدوا الله عن طريق نوره. إننا نجد الإحساس الديني والأخلاقي في كل البشر على أساس الإعلان العام، وهم لذلك يدركون إلى حد ما الحق والباطل، الخير والشر، العدل والظلم، الجمال والقبح، وأن يعيشوا في علاقة الزواج والأسرة، المجتمع والدولة، خاضعين للضوابط الداخلية والخارجية حتى لا يدركهم الانحلال والهمجية، وأنهم داخل نطاق هذه الحدود ينشغلون بالإنتاج والتوزيع، والاستمتاع بكافة الأمور الروحية والمادية. وبالاختصار، فإن الإعلان العام يحافظ على بقاء الجنس البشري ويصون وحدته، ويمكنه من الاستمرار ومن تطوير إنتاجه.

إلا أنه على الرغم من هذا كله تظل الحقيقة التي عبر عنها الرسول بولس قائمة، وهي أن العالم لم يعرف الله في حكمته عن طريق الحكمة (1 كو 1: 21). وعندما يصف الرسول العالم بالحكمة فإنه يعني ما يقول بجديّة كاملة. ففي ضوء الإعلان العام جمع العالم كنزاً من الحكمة، تلك الحكمة التي تتعلق بالحياة الأرضية. إلا أن حكمة العالم تجعل العالم أقلّ عذراً، لأنها تثبت أن الجنس البشري لم تنقصه تلك العطايا الإلهية مثل العقل والفهم والإمكانات الذهنية والأخلاقية. إن حكمة الإنسان توضح أن الإنسان، بسبب ظلام فكره وقساوة قلبه، لم يستخدم العطايا التي منحها الله إياها استخداماً صحيحاً.

حقاً إن النور سطع في قلب الظلام، إلا أن الظلام لم يدركه (يو 1: 5). كان الكلمة في العالم ولكن العالم لم يعرف هذا الكلمة (يو 1: 10) وعليه فالعالم - بكل حكمته - لم يعرف الله (1 كو 1: 21).

## الفصل الخامس

### أسلوب الإعلان الخاص

إن عدم كفاية الإعلان العام يثبت لزوم الإعلان الخاص. إلا أننا يجب أن نتفهم ضرورة الإعلان الخاص تفهماً صحيحاً. فهذا لا يعني أن الله كان مضطراً أو مجبراً أن يعلن عن نفسه إعلاناً خاصاً لسبب داخلي يتعلق بكيانه هو أو لسبب خارجي يتعلق بالظروف. فالإعلان الإلهي كلاً، وبصفة خاصة ما يأتي إلينا في المسيح عن طريق الكتاب المقدس، إنما هو من عمل نعمة الله، بمحض حرите، ويرمز إلى فضله الذي لا نستحقه وطالما زيّفناه. ولذلك فإنه لا يمكننا أن نتحدث عن ضرورة الإعلان الخاص وعدم إمكانية الاستغناء عنه إلا بمعنى أن هذا الإعلان يرتبط ارتباطاً وثيقاً بالقصد الذي حدّده الله لخليقته. فإن كان الله قد سر بأن يرد الخليقة التي دفعت بها الخطية إلى الخراب، وأن يعيد خلق الإنسان على صورته، وأن يجعله يحيا ثانية في سعادة السماء الأبدية، فإن الإعلان الخاص ضروري، لأن الإعلان العام لا يكفي لتحقيق هذا الغرض.

وفي الواقع أننا لا يمكن أن نعتبر حتى هذا الهدف السبب الأول الذي يجعل الإعلان الخاص ضرورياً. لأننا عندما نرى عدم كفاية الإعلان العام لتحقيق غاية العالم والإنسان ونعترف بذلك، فإننا نرى أيضاً أننا مدينون بهذا الاقتناع للإعلان الخاص. فإننا بالطبيعة نعتبر أنفسنا وإمكاناتنا، العالم وكنوزه، كافية لخلاصنا.

والديانات الوثنية لا تشذ عن هذه القاعدة بل تؤكدها. صحيح أنهم يتحدثون عن الكهنة والعرافين ووسطاء الإعلانات الإلهية وما أشبه. ويلجأون إليهم كمن يحملون إعلانات خاصة، وهذه الحقيقة في نفسها دليل قوي على أن الإعلان العام غير كاف، وأن كل واحد يحس في قلبه بالحاجة إلى إعلان إلهي يختلف عما تقدمه الطبيعة والتاريخ، إعلان يختبر فيه الله عن قرب. إلا أن هذه الإعلانات الخاصة التي تلجأ الوثنية إليها تبين أيضاً بوضوح أن الإنسان الذي فقد الشركة مع الله لا يمكن أن يفهم إعلان الله في الطبيعة أيضاً، وأنه وهو يلتمس طريقه نحو الله، يمضي في طريقه الخاصة. وهذا يتعد به شيئاً فشيئاً عن معرفة الحق، ويزيده استعباداً لخدمة الأوثان والخطية (رو 1: 20-32).

ولذلك فإعلان الله الخاص ضروري للفهم الصحيح للإعلان العام في الطبيعة والتاريخ، في القلب وفي الضمير. ونحتاج إلى الإعلان الخاص لتنقية مضمون الإعلان العام من الأخطاء البشرية كافة، وبذلك نقوم هذا الإعلان تقويماً صحيحاً. وإذ نسلك في نور الكتاب المقدس، عندئذ ندرك، أول وهلة، أن الإعلان العام له قيمة عظيمة بالنسبة إلى الحياة البشرية كلها، ولكنه مع كل غناه لا يكفي ولا يفي بحاجة الإنسان كي يبلغ غايته المنشودة الصحيحة.

فإن كنا، في سبيل بلوغ إدراك واضح وترتيب منظم لمعالجة الدراسة، قد تحدثنا أولاً عن الإعلان العام وعن عدم كفايته، لنتقدم من ثم إلى دراسة الإعلان

الخاص، فإننا لا نتبع المنهج الدراسي و كأننا ونحن نتحدث عن الإعلان العام نستطيع أن نضع الإعلان الخاص جانباً دون التفات إلى مضمونه طوال الوقت. فإن الإعلان الخاص، على نقيض ذلك، هو الذي قادنا في دراستنا السابقة وألقى الأضواء على الكيفية التي تناولنا المشكلة بها.

ولذلك ففي دراستنا التالية للإعلان الخاص الآن، لا ندعي أننا نقوم بدراسة ما يسمونه الدراسات الخالية من الافتراضات. وسوف لا نسلك سبيل تسلسل الديانات المختلفة، كما يفعل من تساورهم الشكوك في عصرنا الحاضر، لنكشف هل تقدم لنا هذه إعلاناً خاصاً عن الله تبتغيه قلوبنا. فنحن مدينون للإعلان الخاص المعطى لنا في المسيح لنعرف زيف الديانات الباطلة، ولنعرف أن عبادة الأوثان والصور والشعوذة وإدعاء معرفة الطالع والخرافات، سواء كانت في صورة بدائية أو صورة مهذبة، كلها خاطية. فلو وضعنا الإعلان الخاص جانباً ولم ندخله ضمن حساباتنا ولو بصفة منهجية مؤقتة لكان ذلك يبدو بمثابة تعمد إطفاء النور الذي نستنير به. لو فعلنا هذا لأثبتنا أننا نحب الظلمة أكثر من النور لكي لا تظهر أعمالنا (يو 3: 19-21).

ولا شك أن الإعلان العام يمكن أن يوضح - إلى درجة ما - لزوم الإعلان الخاص والحاجة إليه. كما يمكن أن يشير إلى أسباب قوية تجعل مثل هذا الإعلان ممكناً. فإن لم يسلك المرء سبيل المادية وفكرة وحدة الوجود (أي أن الله والعالم

المادي وحدة واحدة) بحيث ينكر كل إعلان إلهي، وإن كان يؤمن فعلاً بوجود إله شخصي خلق العالم وأعطى الإنسان نفساً خالدة وجعل مصيره الخلاص الأبدي، وهو مازال يحفظ كل الأشياء ويضبطها بعنايته، فلا يبقى سبب جوهري للجدل بشأن إمكانية الإعلان الخاص. فالخلقة نفسها إعلان. إنها إعلان خاص جداً، يفوق الطبيعة تماماً، وهو رائع حقاً. وكل من يقبل فكرة الخلق يقر من حيث المبدأ بإمكانية الإعلانات الأخرى كافة، وحتى فكرة التجسد. إلا أنه مهما عملت فكرة الإعلان العام على تدعيم لزوم الإعلان الخاص وإمكانيته، فإنها لا تستطيع أن تقول شيئاً عن حقيقته. فهذا يعتمد تماماً على عطية الله المجانية. فلا يمكن إقامة الدليل على حقيقة الإعلان الخاص إلا بوجوده فعلاً. ولا يمكن للمرء أن يرى هذا الإعلان الخاص وأن يعترف به إلا على أساس نوره هو.

\*\*\*\*\*

هذا الإعلان الخاص الذي تحدث الله فيه أولاً عن طريق الأنبياء ثم عن طريق الابن (عب 1: 1) والذي لا نقبله نتيجة مجادلات وبراهين بل بإيمان يشبه إيمان الأطفال، هو على علاقة مستمرة بالإعلان العام، ولكنه في الوقت نفسه يتميز عنه بصورة جوهريّة. وهذا التمييز أو الاختلاف يبرز، كما قلنا في إشارة عابرة من قبل، وكما يجب أن نشرح الآن، بصفة خاصة في الكيفية التي يحدث بها، وفي المضمون الذي يشملها، وفي الغرض الذي يهدف إليه.



والكيفية التي يتم بها الإعلان الخاص ليست هي بعينها دائماً، ولكنها تختلف باختلاف الوسائل التي يستخدمها الله لأجلها. ولذلك فهي تتميز بأسماء مختلفة مثل: الظهور، الإعلان، الإظهار، التعريف، التعليم وما شابه ذلك. والحديث عن الإعلان على أنه تكلم أمرٌ مثير بصفة خاصة. ويستخدم الكتاب المقدس هذه الكلمة عن عمل الله في الخليقة وفي العناية. قال الله: "ليكن نور، فكان نور (تك 1: 3) وبالكلمة صنعت السماوات وبنسمة فمه كل جنودها (مز 33: 6) إذ يتكلم فيكون ويأمر فيصير (مز 33: 9) وصوت الرب على المياه ويتكلم في الرعد، يكسر أرز لبنان، ويزلزل البرية، ويجعل الأعداء يهربون ويفنيهم (مز 29: 3-9؛ مز 104: 7، إش 30: 31، 66: 6) وكل أعمال الله هذه في الخليقة وفي العناية يمكن أن نسميها بحق تكلماً أو أقوالاً، لأن الله شخص واعٍ مفكر يوجد الأشياء بكلمة قدرته، ويضع أفكاراً في عقل الإنسان، يمكن للإنسان باعتباره على صورة الله وشبهه أن يقرأها وأن يفهمها. ولا شك أن الله يريد أن يقول شيئاً للإنسان من خلال أعماله.

وهناك تضارب طفيف حول صوت الله في أعمال يديه. وكثيرون ممن ينكرون الإعلان الخاص، مولعون رغم ذلك بالحديث عن إعلان الله في الخليقة. ولكن بين من يفعلون ذلك اختلافاً كبيراً. فهناك من يجدون هذا الإعلان إلى حد كبير في الطبيعة، وآخرون في التاريخ ومشاهير رجاله، فيما يجده آخرون في تاريخ الديانات وقادة الأديان. وبالإضافة إلى ذلك فقد ينبه الواحد على الإعلان الذي يأتي للإنسان من الخارج سواء عن طريق الطبيعة أو التاريخ، فيما ينبه الآخر على ما

يحدث داخل الإنسان نفسه، في قلبه وعقله وضميره. ويتزايد الاعتقاد اليوم بوجود علاقة وثيقة بين الدين والإعلان، أو أن لكليهما المضمون عينه وأثهما في الواقع جانبان لموضوع واحد. فالإعلان هو الجانب الإلهي والدين هو الجانب البشري في العلاقة بين الله والإنسان. والفكرة هنا هي أن الله يعلن عن نفسه للإنسان بقدر ديانة الإنسان، وأن الإنسان يمتلك من الدين بقدر ما يعلن له الله عن نفسه.

إلا أن لهذه الفكرة جذورها في ذلك الإيمان بوحدة الوجود (pantheism)، الإيمان الذي يطابق بين الله والإنسان ولذلك يطابق بين الإعلان والدين. وكل من يتمسكون بهذا الرأي يكاد أن يستحيل عليهم أن يتحدثوا عن إعلان حقيقي لله ولا حتى في الطبيعة والتاريخ أو في العالم والإنسان. فعندما نفهم الإعلان فهماً صحيحاً نرى أنه يفترض، كما سبقت الإشارة، أن الله يدرك نفسه، ويعرف نفسه، ولذلك فهو يستطيع، بمقتضى مسرته، أن يقدم لخليقته شيئاً من معرفته. أما فكرة وحدة الكون، فإنها تنكر أن لله شخصية أو إدراكاً أو معرفة لذاته وبالتالي أن له إرادة عاقلة. وعلى هذا الأساس فإن الله لا يعدو كونه جوهرًا أو طاقةً لكل الأشياء وموجوداً في كل شيء. ويترتب على ذلك - على أحسن الفروض - أن مذهب وحدة الكون يمكن أن يتحدث عن كشف أو عمل إلهي غير واع وغير مقصود. ومثل هذا الكشف أو العمل الإلهي لا يقدم لعقل الإنسان أفكاراً أو آراءً أو معرفة لله، ولكنه يثير في قلب الإنسان على أحسن الافتراضات، بعض أنواع الانفعال والعواطف والمشاعر. ويمكن للإنسان عندئذ أن يتناول هذه، وفي استقلالية وحرية

كاملة وبحسب مستوى ثقافته وتعليمه، وأن يعبر عنها بالكلمات. ويترتب على هذا عملياً أن نجعل من الدين في الإنسانية وفي الفرد عمليةً بها يدرك الله نفسه ويتعرّف تعالى بنفسه. وعلى ذلك، فالله لا يكلم الإنسان ولا يعلن ذاته له. بل إن الإنسان هو الذي يعلن لله ذات الله.

وإن كان الاتجاه الفكري لمذهب وحدة الكون ما زال يستخدم تعبيرات مثل الإعلان وصوت الله وما أشبهه، فإنه لا يقتبس هذا من فلسفته الخاصة، إذ لا مجال فيها لذلك. ولكنه يقتبسها من نظرة الكتاب المقدس إلى العالم والحياة. ولذلك فاستخدامه لها إنما يزيّفها. ويشير الكتاب المقدس حتى إلى الإعلان العام بأنّ الله يتكلم، وهذا من منطلق أن عند الله ما يريد أن يقوله للإنسان في هذا الإعلان وأنه يقوله فعلاً. ولذلك، فالكتاب المقدس يتمسك بفكرة أن الله والإنسان مختلفان من حيث النوع، وأن الإعلان والدين مختلفان من حيث النوع أيضاً. فإن كان لله فكره الخاص، وإن كان يعرف نفسه، وإن كان قد عبّر عن هذا الفكر بدرجة كبيرة أو صغيرة عن طريق أعماله، فإن إمكانية أن الإنسان يسيء، بسبب ظلام فكره، فهم أفكار الله وتصبح تصورات باطلة يمكن أن تكون إمكانية حقيقية. وفي هذا الحال فإن الدين يمكن أن يكون، بدرجة ضئيلة جداً الجانب الآخر للإعلان، لأنه في الواقع إنما يكون تمثيلاً مشوّهاً يحمل بين طيّاته الجرم والخطأ.

وإذ نفسر الإعلان العام كما رأيناه، وإذ نطلق عليه كلام الله أو صوته بالمعنى الذي فهمناه. فإن الكتاب المقدس يفسح في المجال لمزيد من الكلام الأساسي من جانب الله، مما يستحق أن يُسمّى كلاماً، وهو ما نجده في الإعلان الخاص. والكتاب المقدس كله يقدم لنا الله باعتباره كائناً مدركاً لنفسه تماماً، كائناً يفكر ولذلك يتكلم. إننا نذكر السؤال في (مز 94: 9) "الغارس الأذن ألا يسمع؟ الصانع العين ألا يبصر؟"، ويمكن أن نضيف سؤالاً آخر يتماشى مع المعنى الذي قصده الروح القدس فنقول: ذاك الذي يعرف نفسه معرفة كاملة، ألا يمكنه أن يعرف خلائقه بنفسه؟ وكل من ينكر هذه الإمكانية فإنه لا ينكر الإله المجدد فقط بل إله الخلق والعناية أيضاً كما يقدمه إلينا الكتاب المقدس. وعلى ذلك، فكل من يتفهم كلام الله أو صوته في الإعلان العام تفهماً صحيحاً، أي حسب مفهوم الكتاب المقدس، فلا يكون له حقُّ الاعتراض على صوت الله في الإعلان الخاص. فيمكن لله أن يعلن نفسه بكيفية خاصة لأنه يعلن نفسه بكيفية عامة. وهو يتكلم فعلاً لأنه يستطيع أن يتكلم مجازاً. وهو يقدر أن يعيد الخلق لأنه هو خالق كل الأشياء.

والفارق الكبير بين كلام الله في الإعلان العام وكلامه في الإعلان الخاص، هو أن الله في النوع الأول يدع الإنسان يكتشف الفكر الإلهي في أعمال الله، أما في الثاني فيعبّر الله بنفسه عن تلك الأفكار ويقدمها للعقل البشري في هذه الصورة. ونقرأ في (إش 28: 26) أن الله يرشد الحارث ويعلمه كيف يقوم بعمله. إلا أن هذا التعليم لا يصل للحارث مكتوباً، أو في شكل كلمات، أو دروس يتعلمها في

المدرسة. ولكنّه تعليم موجود وتعبّر عنه كل قوانين الطبيعة - في خواص الهواء والتربة، والزمان والمكان، وأنواع الحبوب. ويجب على الحارث أن يعرف قوانين الطبيعة كلها، معرفة جيدة، وأن يتعلم الدروس التي يقدمها الله من خلالها. وفي هذا الجهد يجد نفسه معرضاً للخطأ والصواب، إلا أنه عندما يستوعب هذا التعليم في النهاية، يجب عليه أن يشكر الله لأجله لأن منه كل الأشياء، وهو عظيم في مشورته وعظيم في أعماله.

وفي الإعلان العام يُعتبر هذا التعليم الموضوعي كافياً لغرضه. وهدف الله منه هو أن يدفع الإنسان كي يبحث عنه، ليتلمسه ويجده (أع 17: 27)، وإن لم يجده فإنه يكون بلا عذر (رو 1: 20). إلا أن الله، في الإعلان الخاص، يشفق على الإنسان الذي ضل ولم يستطع أن يجده. ففي الإعلان الخاص يبحث الله عن الإنسان وهو نفسه يخبر الإنسان عمّن هو الله وماذا يكون. فإنه لا يترك الإنسان يستنتج ويستنبط من مجموعة من الحقائق من هو الله. ويستخدم الله الإعلان الخاص حقائق الطبيعة والتاريخ ليعلن نفسه في مختلف كمالاته. وهذه الحقائق، التي كثيراً ما تكون معجزات، ليست مجرد إضافة أو ملحق، ولكنها عنصر لا يمكن الاستغناء عنه في الإعلان. إلا أن هذه ليست حقائق مجردة يترك الله لنا أمر تفسيرها، بل إن كلمة الله تحيطها من كل جانب. فكلمة الله تسبقها وترافقها وتتبعها. والمضمون الجوهرى للإعلان الخاص هو شخص المسيح وعمله. وقد تحدّث عنه ووصفه العهد القديم قبل مجيئه بقرون طويلة. وعندما ظهر وأكمل عمله، تناولته كتابات العهد الجديد بالشرح

والإيضاح. ولذلك، فإن الإعلان الخاص يسير في خط يقود إلى المسيح. إلا أن الإعلان الخاص، في موازاة لهذا الخط وعلى ارتباطٍ به، يقود أيضاً إلى الكتاب المقدس، كلمة الله.

ولهذا فمع أن الإعلان العام يمكن أن يُعتبر كلاماً، ينطبق هذا بصورة أدق على الإعلان الخاص. والآية الأولى في الرسالة إلى العبرانيين تتضمن كامل الإعلان الإلهي سواء كان في ما يتعلق بالعهد القديم أو العهد الجديد، ما يتعلق بالأنبياء وما يتعلق بالابن، كل هذا متضمن في هذا التعبير الواحد: الكلام، إلا أنه يضيف على الفور أن هذا الإعلان جاء في أوقات مختلفة وبطرق وأنواع كثيرة. والتعبير الأول "قديمًا" يعني أن الإعلان لم يأتِ كلاماً تاماً في لحظة واحدة، ولكنه جاء عن طريق أحداث متوالية عبر التاريخ الطويل. والتعبير الثاني: "بطرق وأنواع كثيرة" يعني أن الإعلانات الإلهية المختلفة لم تُعطَ بالأسلوب نفسه، لأنها إذ حدثت في أوقات وأماكن مختلفة، حدثت أيضاً بطرق متباينة وجاءت في صور مختلفة.

\*\*\*\*\*

وفي أماكن كثيرة في الكتاب المقدس<sup>1</sup>، نقرأ ببساطة أن الرب ظهر، قال، أمر، وما شابه ذلك. ولا نجد أي تعليق عن الكيفية التي حدث بها هذا. إلا أن بعض

(1) على سبيل المثال تك 2: 16، 18، 4: 6؛ 6: 13؛ 12: 7؛ 13: 14.

النصوص الأخرى تلقي بعض الضوء على كيفية الإعلان، وهذا يمكننا من أن نميز بين نوعين من الطرق التي استخدمها الله ليعلن ذاته.

يشمل النوع الأول جميع الطرق التي لها طبيعة خارجية موضوعية. وكان الله يأتي إلى الإنسان عن طريقها من الخارج، فهو يظهر للإنسان ويكلمه. وبهذه الكيفية ظهر عدة مرات لإبراهيم، ولموسى، ولشعب إسرائيل على جبل سيناء، وفوق خيمة الاجتماع، وفي قدس الأقداس، وفي عمودي السحاب والنار كرمز لحضوره<sup>1</sup> وفي أوقات أخرى يعلن ما يريد أن يقول عن طريق ملائكة<sup>2</sup>، وبصفة خاصة عن طريق ملاك العهد الذي يحمل اسم الله في نفسه (خر 23: 21) ويستخدم أيضاً القرعة ليعلن نفسه لإسرائيل (أم 16: 33) أو الأوريم والتميم (خر 28: 30) ويتحدث في مرات قليلة بصوت مسموع<sup>4</sup>، أو يكتب بنفسه شريعته على لوحى الشهادة (خر 31: 18؛ 25: 16).

ويجب أن تدخل المعجزات أيضاً ضمن هذه المجموعة من وسائل الإعلان. تحتل المعجزات مكاناً كبيراً هاماً في الكتاب المقدس. وتواجه المعجزات في عصرنا هجوماً عنيفاً من جميع النواحي. وإنه لجهد ضائع لو حاولنا أن ندافع عن معجزات الكتاب المقدس ضد من يرفضون النظرة الكتابية إلى الحياة والعالم.

(2) تك 15: 17؛ خر 3: 2؛ 13: 21؛ 19: 9، 33: 9؛ لا 26: 2 وغيرها.

(3) تك 18: 2؛ 32: 1، دا 8: 13؛ زك 1: 9 والآيات التالية، مت 1: 20 وغيرها.

(4) خر 19: 9؛ تث 4: 33؛ 5: 26؛ مت 3: 17؛ 2 بط 1: 17.

فإن لم يكن الله موجوداً، وهذه هي وجهة نظر الملحدّين والماديّين، أو إن لم يكن له وجود حقيقي، شخصي، مستقل، ولكن هو والعالم وحدة واحدة، كما تقول نظرية وحدة الوجود pantheism، أو إن كان بعد الخليقة انسحب من العالم فتركه وشأنه، كما يقول الربوبيون أو مذهب التألّيه الطبيعي\*، فسُيُضحى واضحاً أن المعجزات مستحيلة. وإن كانت استحالة المعجزات واضحة من البداية، فلا لزوم للجدل بشأن حقيقتها.

ولكن الكتاب المقدس يقدم فكرة مختلفة تماماً عن الله وعن العالم وعن العلاقة بينهما. فيعلم الكتاب المقدس أولاً أن الله كائنٌ واعٍ، له إرادة، وكلي القدرة، وهو الذي خلق العالم كلّهُ بكل طاقاته ونواميسه، إلا أنه لم يستنفد مطلقاً كل قوته بذلك. فهو يملك في نفسه ما لا نهاية له من الحياة والقوة، ولا يعسر عليه أمر ما (تك 18: 14) وكل شيء ممكن له (مت 19: 26).

بالإضافة إلى ذلك، فإن النظرة الكتابية لا تعتبر العالم وحدة بكل أجزائها من الطبيعة نفسها والجوهر عينه. لا اختلاف بينها سوى في المظاهر والأشكال. بل بالأحرى تنظر إلى العالم ككيانٍ عضوي، تنتسب أعضاؤه إلى الكيان الكلي، ولجميعها صفات مختلفة ولها وظائف مختلفة. وفي العالم الواحد هنالك مجال لأنواع

---

(\*) الربوبية أو مذهب التألّيه الطبيعي Deism مذهب فكري ظهر في إنجلترا بصفة خاصة في القرن الثامن عشر يدعو للإيمان بدين طبيعي مبني على العقل لأعلى الوحي، ينكر تدخل الخالق في نواميس الكون، لكنه ينبر على الأخلاق. (المترجم).



مختلفة من الكائنات، ومع أن نفس القوة الإلهية تحفظها وتضبطها جميعاً، فهي تختلف في طبيعتها بعضها عن بعض. وهذا العالم الغني يشمل المادة والروح، الجسد والنفس، الأرض والسماء، ويحوي العضوي وغير العضوي وما هو حي وغير حي، والخلائق العاقلة وغير العاقلة، والمعادن والنباتات والحيوانات، والكائنات البشرية والملائكة. وداخل الكيان البشري هنالك أيضاً اختلاف بين الرأس والقلب، العقل والضمير، الأفكار والعواطف. وجميع هذه المجالات في ذات العالم الواحد تعتمد على طاقات وإمكانيات مختلفة، وتعمل بمقتضى قوانين مختلفة. وكل الأشياء يعتمد بعضها على بعض، كأعضاء في الجسد، إلا أن لكل جزء مكانه ووظيفته داخل الإطار الكلي.

ويعلم الكتاب المقدس، في المقام الثالث، أنه مع أن الله والعالم يختلفان إحداهما عن الآخر فهما لا ينفصلان أبداً. والله كيان فريد كامل مستقل في ذاته، إلا أنه ليس في معزل عن العالم، بل على نقيض ذلك فإننا به نحيا ونتحرك ونوجد (أع 17: 28). فهو طبعاً الخالق الذي أوجد كل الأشياء في البداية، إلا أنه يظل أيضاً المالك، بل الملك السيد الذي يحفظ ويضبط كل الأشياء بقدرته على كل شيء وبحضوره في كل مكان. فهو العلة الأولى لجميع الأشياء، لا في بداية وجودها فقط، ولكن بصفة مستمرة في ما بعد ذلك. والأسباب الثانوية التي يعمل من خلالها يختلف بعضها عن بعض، إلا أن العلة الأولى لكل الخلائق هي الله وحده. ويظل هو كذلك أبداً.

فإن كُنّا نتفق مع الكتاب المقدس في هذه الأفكار الأساسية ونتخذ موقفنا على أساس راسخ من الإيمان بوجود الله الواحد، فلا يكون هنالك أي أساس لإلقاء ظلال من الشك على إمكانية المعجزات ولا لمهاجمة هذه الإمكانية. بل على هذا الأساس كل ظاهرة من ظواهر الطبيعة أو التاريخ هي عمل من أعمال الله، وبهذا المعنى فهي معجزة. فما نسميه معجزات ليست سوى إظهار خاص لهذه القوة الإلهية نفسها التي تعمل في كل الأشياء. وتعمل هذه القوة بطرق مختلفة، وتستخدم وسائل مختلفة (أسباب ثانوية)، بمقتضى نوااميس مختلفة، ومن ثم تكون النتائج مختلفة. وقد قيل - وهو قول في محله - إن الحجر يدهشه أن النبات يستطيع أن ينمو، وإن النبات يدهشه أن الحيوان يتحرك، وإن الحيوان يدهشه أن الإنسان يفكر، وإن الإنسان يدهشه أن الله يستطيع أن يقيم الموتى. فإن كان الله بحضوره في كل مكان وبقوته على كل شيء، يعمل من خلال الخلائق كلها باعتبارها وسائله، فلماذا لا يقدر أن يعمل بتلك القوة نفسها بكيفية مختلفة، أي كيفية تختلف عن تلك المألوفة عندنا في المسرى العادي للطبيعة والتاريخ. فالمعجزات ليست انتهاكاً للقوانين الطبيعية، حيث إن الكتاب المقدس يعترف بها تماماً، وإن لم يصنّفها ويصنّفها. ولذلك يقول الكتاب المقدس، مثلاً، إنَّ عهد الطبيعة الذي صنعه الله مع نوح قد ثبت تماماً نوااميس الطبيعة كلها. (تك 8: 22)، إذ أنه، كما أن الإنسان يُخضع الأرض بأسرها بعقله وإرادته، ويحكم الطبيعة ويضبطها عن طريق حضارته، كذلك يستطيع الله أن يسخر العالم الذي خلقه لتنفيذ مشورته. وما تثبته المعجزات هو أن الرب وليس العالم هو الله.

\*\*\*\*\*

وما كان هذا كله يحتاج إلى برهان أو جدل لو لم يسقط الإنسان. ففي مثل هذا الحال كان الإنسان يعرف الله ويعترف به من خلال أعمال يديه. ودون دخول في التساؤل هل كانت المعجزات ستحدث لو لم تكن هنالك خطية، يكفيننا أن نقول هنا إنه لو حدثت معجزات في ذلك الحال لكانت ذات طبيعة أخرى وبهدف مختلف. لأن

للمعجزات التي حدثت فعلاً والتي دوّنها الكتاب المقدس طابعها الخاص وهدفها المعين.

في العهد القديم نرى الدينونة والفداء يسيران جنباً إلى جنب ويلازمان المعجزات. فالطوفان وسيلة لإبادة الجيل الشرير في ذلك العصر، وفي الوقت نفسه هو وسيلة لحفظ نوح وعائلته في الفلك. والمعجزات التي تتصل بموسى ويشوع: ضربات مصر، عبور البحر الأحمر، إعطاء الشريعة في سيناء، دخول كنعان وامتلاكها، إنما غايتها دينونة أعداء الله وأعداء شعبه وإقامة مسكن أمين لشعبه في أرض الموعد. والمعجزات التي تلت ذلك والتي يبرز فيها إيليا بوضوح حدثت في أيام أخاب وإيزابل، في الوقت الذي فيه كادت الوثنية أن تقضي على عبادة يهوه تماماً، وتبلغ الذروة فوق جبل الكرمل حيث تحسم المعركة بين يهوه والبعل.

وجميع معجزات العهد القديم لها العلاقة المميزة نفسها: فهي سلبياً تنطق بالدينونة على الأمم الشريرة، وإيجابياً توجد وتُبقي مكاناً بين شعب إسرائيل لإعلان الله المستمر. وبهذا تحقق غرضها، ففي مواجهة الوثنية وعبادة الصور يُعرّف إله العهد، إله شعب إسرائيل، إنه الله ويعترف به. انظروا الآن إني أنا، أنا هو وليس إله معي، أنا أميت وأحيي، سحقت وأنا أشفي، وليس من يدي مخلص (تث 32: 9، 4: 35، إش 45: 5، 18: 22) وعندما يتحقق هذا الغرض يتبعه بسرعة الإعلان الكامل في شخص المسيح.

وشخص المسيح في ذاته معجزة، في أصله، في جوهره، في كلماته وأعماله. إنه معجزة تاريخ العالم بأسره. ولذلك فالمعجزات التي يجريها لها صفتها الخاصة. فنلاحظ أولاً أنه أثناء حياته على الأرض صنع كثيراً من المعجزات، منها ما أظهر به سلطانه على الطبيعة، كأن حوّل الماء خمراً، وأشبع الجموع، وأخضع العاصفة ومشى على الماء وما أشبه، ومنها ما أظهر به سلطانه على عواقب الخطية نفسها، أي على جرمها وذنسها وسلطان إبليس، كغفران الخطايا، وطرد الشياطين والأرواح النجسة. وتفرد شخصية المسيح يتمثل في هذه الأنواع الثلاثة من المعجزات. وكل معجزات المسيح لها صفة الفداء. ما عدا لعنة شجرة التين. فلم يأت العالم ليدينه بل ليخلص (يو 3: 17)، وفي معجزاته أيضاً يمارس عمل النبي والكاهن والملك، وفيها أيضاً يعمل العمل الذي كلفه الله (يو 4: 34، 5: 36، 9: 4).

بل إن شخص المسيح يظهر بأكثر وضوح في المعجزات التي أجريت لا به بل فيه ومعه. ففي هذه بصفة خاصة نرى من هو وما يتعلق به. فمولده الخارق، وحياته وموته المعجزيان، وقيامته، وصعوده وجلسه عن يمين الله، كلها معجزات مدهشة لها صفة الفداء. بل إنها تثبت، بصورة أفضل، الأعمال، التي أنجزها، وسلطانه المطلق على الخطية وكل نتائجها، وعلى الشيطان وكل سلطانه. وتوضح هذه المعجزات، أكثر من غيرها من الأعمال، أن قوة المسيح لها طابع الفداء، والتجديد، وهي التي لن تحرز النصر النهائي، إلا في السماء الجديدة والأرض الجديدة.

والمعجزات التي تمت في العصر الرسولي عن طريق الشهود الأوائل يمكن أن نصفها بأنها أعمال المسيح الممجد (أع 3: 6، 4: 10). وقد كانت هذه المعجزات ضرورية لكي تظهر أن يسوع الذي رفضه العالم، والذي سُمّر إلى الصليب، وقتل، واعتبروا أنه قد مات، يسوع هذا ما زال حياً وله كل القوة في السماء، وكذلك على الأرض. إن معجزات العهد القديم أظهرت أن يهوه هو الله ولا إله غيره. ومعجزات العهد الجديد تظهر أن يسوع المسيح، الناصري، الذي صلبه اليهود، قد أقامه الله وأجلسه عن يمينه رباً ومخلصاً، (أع 4: 10، 5: 30 - 31). وعندما تحقق هذا الهدف، وعندما تأسست الكنيسة في الأرض، كنيسة تؤمن وتعترف بإعلان الآب هذا في الابن بواسطة الروح القدس، عندئذ توقفت المعجزات المرئية الخارجية، إلا أن المعجزات الروحية، معجزات التجديد والتغيير، استمرت في الكنيسة إلى أن يدخل ملء الأمم ويخلص كل إسرائيل. وفي نهاية الأزمنة، حسب الكتب المقدسة، ستم

المعجزات الأخرى المتعلقة بظهور المسيح وقيامه الموت، والدينونة، والسماة الجديدة والأرض الجديدة.

إن غاية الإعلان وغرضه، والهدف من المعجزات التي ينطوي عليها هذا الإعلان، هي استعادة الإنسانية الساقطة وإصلاحها، وخلق العالم من جديد، والإقرار بأن الله هو الله. ولذلك فالمعجزات ليست عنصراً غريباً فريداً في الإعلان، ولا هي إضافة عشوائية إليه، بل هي، على العكس عنصر ضروري لا غنى عنه. فهي نفسها إعلان من الله. فالله يعرف البشر بذاته، في كل فضائله وكمالاته، بالكلام والأفعال.

\*\*\*\*\*

ولا بد من إضافة نوع ثانٍ إلى هذه المجموعة الأولى من الوسائل الخارجية الموضوعية. ويشتمل النوع الثاني على كل تلك الوسائل الذاتية التي تحدث داخل الإنسان، والتي بها يتحدث الله إلى الإنسان لا من الخارج بل من الداخل.

والمكان الأول في هذا النوع يحتله ذلك الإعلان الفريد الذي جاء إلى موسى باعتباره وسيط العهد القديم. ويوصف هذا بأنه إعلان تحدث الله فيه إلى موسى وجهاً لوجه كما يكلم الإنسان صديقه (خر 33: 11).

والدور الذي قام به موسى في العهد القديم دور خاص فهو يسمو على سائر الأنبياء، إذ خاطبه الله، لا عن طريق الرؤى بل بحديث مباشر. وقد رأى موسى الله،

ليس كأنه في حلم، بل بكيفية مباشرة، إذ رأى شبهه أو هيئته، لا كيانه، ولا وجهه، بل آثار بهائه بعد ما عبر مجد الله نفسه (عدد 12: 8، خر 33: 18-23).

وأيضاً تنتمي الأحلام إلى هذا النوع من الإعلان (عد 12: 6، تث 13: 1 - 6) وكذلك الرؤى، وهي الحال الذي تكون فيه العين الطبيعية مغمضة عن العالم الخارجي فيما تفتح عين النفس على الأمور الإلهية (عد 12: 6، تث 13: 1 - 6)، ثم بصفة خاصة الهام روح الله للعقل البشري (عد 11: 25 - 29، 2 صم 23: 2، مت 16: 17، أع 8: 29، 1 كو 2: 12، 2 بط 1: 21). وهذه الوسيلة الأخيرة من الإعلان كثيراً ما حدثت في العهد القديم أيضاً، إلا أنه يعبر عنها في العهد القديم كعمل الروح الذي يحل على النبي من العلاء ولفترة وجيزة. أما في العهد الجديد، بعد انسكاب الروح القدس، فلا يصبح الإلهام أكثر عمومية كوسيلة للإعلان فقط. بل يتخذ صفة أكثر عضويةً واتساماً بالاستمرار.

وهذان النوعان من طرق الإعلان يمكن أن نصنفهما تحت الاسمين: الظهورات والوحي. إلا أننا إذ نعمل هذا يجب أن نتذكر أن الظهورات لا تتكون من مجرد أعمال وحسب، بل تتضمن الأفكار والكلمات أيضاً. كما يجب أن نتذكر أيضاً أن الإلهام الذي نقصده هنا يختلف عن نشاط الروح الذي اختبره الأنبياء والرسل في تدوين الإعلان كتابة (وحي الكتاب المقدس) كما يختلف عن الاستنارة الداخلية التي هي نصيب جميع المؤمنين.

## الفصل السادس

### مضمون الإعلان الخاص

لاحظنا من قبل الطرق المتعددة التي جاء بها الإعلان الخاص للبشر، ونتقدم الآن إلى دراسة مضمون هذا الإعلان. وكما فعلنا في دراسة الإعلان العام، كذلك يجدر بنا الآن أن نراجع باختصار تاريخ الإعلان الخاص. وبهذه الكيفية - ودون دراسة منفصلة - سيتضح غرض هذا الإعلان.

لم يبدأ الإعلان الخاص بإبراهيم، بل بدأ بعد السقوط مباشرة. ومن ثم فإنه من المهم أن نلاحظ أن إبراهيم كان ابن تارح الذي ينتسب إلى الجيل الثامن من نسل سام. ونقرأ عن سام أن يهوه كان إلهه وسيظل كذلك (تك 9: 26). ولقد حُفظت معرفة الرب لأطول مدة وعلى أنقى حال في نسل سام، كما كان الحال مع نسل شيث قبل الطوفان. ولذلك، فعندما يدعو الرب إبراهيم، فهو لا يقدم نفسه له كإله مختلف، بل باعتباره الإله نفسه الذي سبق أن عرفه واعترف به. وعلى أي حال فإننا نعرف من بعض الفصول الكتابية الأخرى، مثل الفصل الذي يحدثنا عن ملكي صادق (تك 14: 18 - 20) أن معرفة الإله الحقيقي لم تكن قد ضاعت وبالإضافة إلى ذلك فإن الكتاب يحدثنا عن أن ملك الفلسطينيين أبيمالك، وبني حث في حبرون، وفرعون مصر، كل هؤلاء اعترفوا بإله إبراهيم وأكرموه (تك 20: 3، 21: 22، 23: 6، 26: 29، 40: 8، 41: 16، 38، 39).



وبعد بلبلة الألسنة، وانقسام البشرية، لم ينتشر عدم الإيمان بسرعة بين البشر، إلا أن الخزعبلات والوثنية انتشرت. هكذا كان الحال في مصر (خر 18: 9 - 12) وفي كنعان (تك 15: 16، 18: 1 والآيات التالية) وفي بابل. حتى بين نسل سام تراجع الدين الصحيح أمام تقدم الوثنية. ومن (يشوع 24: 2، 14 و 15) نعلم أن آباء إسرائيل، تارح أبا إبراهيم، وناحور وهاران عبدوا آلهة أخرى عندما عاشوا على الجانب الآخر من النهر. كما أن (تك 31: 9، 34 و 35: 2 - 4) يحدثنا عن أن لابان كانت له آلهة بيته الخاصة التي كان يعبدها ولذلك دعي لابان أرامياً، سريانياً (تك 31: 20، تث 26: 5).

ولكي يمنع الله البشر من السقوط فريسة للخرافات والإثم، ولكي يحفظ عهد الطبيعة مع نوح من أن ينقض، وقصد الله للإنسانية من أن يخيب، اعتمد تعالى أسلوباً آخر في تصرفه مع إبراهيم. فهو لا يستطيع أن يبيد الجنس البشري مرةً أخرى بطوفان عام. لذلك ترك سائر البشر يسلكون في طرقهم الخاصة، وأقام عهداً مع شخص واحد، وعن طريق هذا العهد يتابع وعده ويحققه. وعندما يتم تحقيق هذا الوعد، يمكنه أن يشمل البشرية كلها مرة ثانية ببركاته. فتميز شعباً متميزاً مؤقتاً يصبح وسيلة لتوحيد دائم يضم البشرية جمعاء.

وبذلك تبدأ في إبراهيم حقبة جديدة من تاريخ الإعلان الإلهي. وهذا الجزء من هذا الإعلان الذي أصبح من نصيب آباء العهد القديم، هو في الواقع موائم لما

جاء من قبله، ويضم إلى نفسه الإعلان السابق ويحتويه، لكنه ينال الآن دفعة جديدة وتطوراً أكبر. ولذلك فمن الأهمية بمكان أن نتفهم هذا الإعلان الجديد بصفته المتميزة الخاصة. وتبرز هذه الأهمية بصورة أكبر لأن الإعلان لإبراهيم وبالتالي ديانة إبراهيم يحددان بصورة نهائية ما وصل إلى إسرائيل، وما يكون لذلك جوهر ديانة إسرائيل.

وكثيرون اليوم سدّوا الطريق أمام الفهم الصحيح لجوهر ديانة إسرائيل. فهم يرفضون أولاً أن يسندوا أية قيمة تاريخية إلى فترة آباء العهد القديم، فيعتبرون إبراهيم وإسحق ويعقوب وغيرهم كأنهم أنصاف آلهة أو أبطال مثلما نجد مثلاً في إلياذة هوميروس. كما أنهم ثانياً يعتبرون أن ديانة إسرائيل إنما هي ذات أصل وضع هو صورة من صور الوثنية مثل الأرواحية (الاعتقاد بأن روحاً موجود في كل شيء مادي) والفتشية (وهي تقديس بعض الأشياء المادية) وعبادة الأسلاف، وعبادة الشياطين المختلفة أو الآلهة المختلفة. ثم إنهم يحاولون من الناحية الثالثة أن يبرزوا أن جوهر ديانة إسرائيل كما أصبحت فيما بعد في أيام الأنبياء، وبصفة خاصة في القرن الثامن قبل الميلاد، إنما كان مجموعة من المبادئ الأخلاقية ترتبط بالإيمان بوحدانية الله، أي الاعتراف بإله واحد قادر على كل شيء في الوقت نفسه صالح وعادل.

والفكر الحديث في دراسات العهد القديم هو محاولة لشرح كامل ديانة إسرائيل وديانات الشعوب الأخرى على أساس طبيعي بحت، كتطور بطيء تدريجي يحدث دون الاستفادة من إعلان خاص. إلا أن الكتاب المقدس بكامله يعارض هذه

النظرة، وتحصد هذه المحاولات ثمرة ما غرسته. ولذلك فإن مجهوداتها لبلوغ الفهم الصحيح سواء لأصل ديانة إسرائيل أو طبيعتها تبوء بالفشل.

فليس هذا هو السبيل لاكتشاف أصل ديانة إسرائيل وليس صحيحاً أن كل نبي من أنبياء العهد القديم يأتي بإله جديد مختلف. فجميع الأنبياء يقدمون دائماً الإله نفسه الذي هو إله إبراهيم وإسحق ويعقوب، إله آبائهم، إله إسرائيل، والذي يجب على الشعب بمقتضى العهد، أن يخدموه ويعبدوه. وكثيرون ممن يدركون أهمية هذا الرأي يتحولون من الأنبياء إلى موسى، فيعتبرونه المؤسس الحقيقي لديانة إسرائيل. إلا أن موسى أيضاً لم يأت، وما كان له أن يأتي، باسم إله غريب غير معروف - وإلا فما كان الشعب ليتجاوب مع رسالته. وبدلاً من ذلك نراه متوائماً مع الشعب ومع تاريخه، ويدعوهم إلى الخروج من مصر باسم الإله الأمين لمواعيده وبأمره، ذلك الإله الذي عاهد الآباء وقد جاء الآن ليحقق وعده. والتأمل الجاد في أصل ديانة إسرائيل يدفعنا في الواقع لأن نتمشى مع الكتاب المقدس في ما يتعلق بعصر الآباء.

فيجب أن نعود إلى هذه الحقبة إن كنا نريد أن نتفهم جوهر ديانة إسرائيل وطبيعتها. ومن المؤكد أننا لا نجد هذا الجوهر في ما يسمونه المبادئ الأخلاقية المرتبطة بالإيمان بوحداية الله. فلا شك أن ديانة إسرائيل تضمنت هذا العنصر. إذ نادى بأن الله واحد، وقادر على كل شيء، وبار وقدس، إلا أن هذا العنصر ليس هو الصفة النهائية القاطعة لديانة إسرائيل. لقد كان هذا الأمر مسلماً به، ولكنه لم يكن هو

مضمون ديانة إسرائيل. فقد كان لبَّ هذا الدين وجوهه شيء آخر، وهو أن هذا الإله هو الواحد السرمدى البار والقدوس وقد ارتبط بعهد ليكون إله إسرائيل.

\*\*\*\*\*

هذه هي الكيفية التي بها فهم بولس هذا الأمر. ففي الفصل الرابع من رسالة رومية، والذي يجب مقارنته مع (غلا 3: 5 والآيات التالية)، يسأل بولس الرسول عن الشيء المميّز الذي ناله إبراهيم من الله. ويجاوب عن هذا السؤال بالعودة إلى (تك 15: 6) فيقول إنَّ هذا الشيء المميز لا يدخل نطاق الأعمال بل هو بر الإيمان، أي في نعمة مغفرة الخطايا، في إحسان الله الذي لا يتأسس على الاستحقاق، أو كما رأى داود في ما بعد، أن مغفرة الخطايا تشكل حال الهناء والغبطة الذي يصل إليه الخاطيء.

وبالإضافة إلى ذلك يدافع الرسول بولس عن الفكرة فيقول إن عطية النعمة العظيمة هذه لم تُعط لإبراهيم عندما اختتن بل قبل ذلك بكثير (تك 15: 6) وإن ممارسة الختان التي بدأت بعد ذلك بأربع عشرة سنة (تك 17) افترضت بر الإيمان واعتبرت الختان رمزاً وختماً لذلك. ويترتب على هذا أن غفران الخطايا، بل الخلاص بكامله، مستقل عن الناموس ومتطلباته. هذا الأمر بالذات لا تنقصه الصحة في ما يتعلق بالمجال الشمولي لهذا الإحسان: فقد جاء الوعد لإبراهيم مؤكداً أنه سيكون أباً

لأمم كثيرة ووارثاً للعالم لا عن طريق الناموس، بل قبل الناموس بزمان طويل وفي استقلال تام عنه.

ويعتمد بولس الرسول في مناقشته كلها على تاريخ العهد القديم نفسه. والأمر الذي يبرز في هذا التاريخ ليس هو ما يعرفه إبراهيم عن الله أو يفعله من نحو الله، بل هو ما يعطيه الله لإبراهيم. فنرى أولاً أن الله هو الذي يبحث عن إبراهيم، ويدعوه، ويقوده إلى كنعان. ثم ثانياً هو الذي يعده بأن يكون إلهه وإله نسله. وثالثاً، يعد الله إبراهيم، على نقيض التوقعات كافة، أنه سيكون له نسل، وأنه سيكون أباً لأمة عظيمة، وأن تلك الأمة سترث كنعان. ورابعاً، يقول الله إن إبراهيم، من خلال نسله، سيكون بركة لأمم الأرض كلها. وخامساً، يصوغ الله هذا الوعد عن طريق ضمان العهد ويختمه بعلامة الختان، وبعد ما اجتاز إبراهيم امتحان الإيمان يؤكد الله هذا الوعد بقسم (تك 12: 1-3، 7، 13: 14-17، 15: 1 والآيات التالية، 17-21، 17: 1 والآيات التالية، 18: 10؛ 22: 17-19).

هذه المواعيد كلها مجتمعة معاً تشكل مضمون الإعلان الإلهي لإبراهيم، ومركزها وجوهرها جميعاً. ذلك الوعد الواحد العظيم: أكون إلهك وإله نسلك. وتمتد هذه المواعيد من خلال الشعب وارض إسرائيل إلى المسيح، ومن المسيح إلى البشرية كلها ثم العالم أجمع (رو 4: 11 والآيات التالية). فجوهر الإعلان ليس الناموس، بل الإنجيل، ليس ما يتطلبه الله منا، بل الوعد الإلهي الكريم. أما من الناحية

البشرية، فالإيمان والسلوك، أو السير بالإيمان، هو ما يتصل بهذا الأمر (رو 4: 16 - 22، عب 11: 8 - 21). فنحن لا نمتلك الوعد بغير الإيمان، ويعبر الإيمان عن نفسه بالسلوك الصالح (تك 17: 1). وإبراهيم هو مثال للإيمان الذي يصدق. وإسحق مثال لإيمان الحليم، ويعقوب مثال للإيمان المجاهد.

في تاريخ هؤلاء الآباء نجد وصفاً لطبيعة شعب إسرائيل ودعوته. فبينما تسير شعوب الأرض في طرقها الخاصة وهي تطور ما أعطي لها عن طريق الإعلان العام، إذا بالله يدعو بعمل خلاق شعباً للوجود من إبراهيم (تك 18: 10، تث 32: 6، إش 51: 1، 2). ولا بد لهذا الشعب من أن يعيش بالإيمان مثل إبراهيم، وأن يعترف بأنه مدين بأرض ميراثه لا لقوته الشخصية بل لنعمة الله، وأنه لن يحقق الهيمنة المباركة على الشعوب المجاورة إلا متى تذكر كإسحق وعد خلاص الرب، ومتى جاهد كييعقوب في تمسكه بإتمام هذا الوعد. فلا الحسابات ولا المشاورات البشرية يمكن أن تعمل على تحقيق ذلك، كما أن الضعفات البشرية والخطية لا يمكن أن تمنعه. فالله هو الذي يعطي الوعد وهو الذي يحققه. حتى إنه بينما يعاقب الخطية يجعلها تخدم تحقيق هدفه. وشعب إسرائيل، شأنه شأن يعقوب لا يكون له نصيب في وعد الرب وبركته إلا متى تصفى بالنار، وكُسرت قوّه، فيبلغ النصر عن طريق صراع الإيمان والصلاة ليس عن طريق سواه: لا أطلقك إن لم تباركني (تك 32: 26، هو 12: 4).

\*\*\*\*\*

ويظل هذا الوعد عينه مضمون جميع إعلانات الله التالية في العهد القديم. وطبيعي أنه يتسع وينمو، كما يستمر هذا الوعد أيضاً لب ديانة إسرائيل وجوهرها. صحيح أن إتمام العهد في سيناء والتدبير الناموسي الذي أسسه الله حينذاك آذنا ببداية حقبة جديدة، إلا أننا لكي نتفهم طبيعة ديانة إسرائيل وتدبير العهد القديم، ينبغي أن نفتنح اقتناعاً عميقاً بأن الوعد الذي أعطي لإبراهيم من قبل لم ينسخه تدبير الناموس الذي تلاه.

وهذا هو التعليم الذي نادى به بولس الرسول بوضوح كامل. ففي (غلاطية 3: 15 والآيات التالية)، يشبه بولس الرسول الوعد لإبراهيم ولنسله باتفاق، أو بالأحرى بعهد، متى تثبت لا يمكن لأحد أن ينقضه. وهذا عينه ينطبق على وعد الله لإبراهيم مع كل ما يتضمنه من مزايا. فالمواعيد تدبير إلهي مجاني، وكأنها - إن جاز لنا القول - متضمنة في صك وقعه الله لإبراهيم ولنسله، ولذلك ينبغي أن توضع بتوجيه الله بين يدي هذا النسل. ولا تحسب الشعوب التي جاءت من إبراهيم حسب الجسد ضمن نسله المميز. فنسله من هاجر وقطورة (تك 17: 20، 25: 2) ليس من ضمن هؤلاء. لأن الكتاب لا يتحدث عن الأنسال، أي عن أجيال أو شعوب كثيرة، بل إنما عن نسل، عن جيل، وهو الذي يأتي من يعقوب. هذا هو النسل،

الجيل، الشعب الذي يولد من ابن الموعد، من اسحق والذي ينتهي في المسيح بوصفه النسل الذي يفوق الأنسال كافة.

وعندما "ورث" الله خاصياته الخلاصية لإبراهيم ونسله في وعده عن طريق العهد، فإن ذلك إنما كان يعني ضمناً أن هذه الخاصيات ستؤول يوماً للمسيح فتكون ملكه وتخصه وهو يعطيها للكنيسة التي جمعها من العالم كله. ويترتب على ذلك، أن هذا الوعد الذي أُعطي لإبراهيم عن طريق عهد، أي لا تعتمد على أي شرط بشري، وإنما على التدبير الإلهي الذي يسود على الجميع، لا يمكن أن ينقضه ناموس إضافي متأخر. فلو حدث هذا، لكان الله قد ألغى وعده، ما صنعه بنفسه، عهده هو وقسمه.

وهناك على أي حال إمكانيتان: فإما أن نقبل الفوائد المتضمنة في الوعد عن طريق الوعد نفسه وإما نقبلها عن طريق الناموس - بالنعمة أو بالاستحقاق، بالإيمان أو بالأعمال. ومن المؤكد أن إبراهيم نال بر الإيمان عن طريق الوعد حتى قبل أن يُرسم الختان، وأن بني إسرائيل في أيام الآباء وفي مصر نالوا لمئات السنين الفوائد نفسها على أساس الوعد فقط، لأن الناموس لم يكن قد أُعطي بعد، وأن الله أعطى الوعد لإبراهيم ونسله حتى المسيح وشاملاً للمسيح الذي فيه أصبح الوعد لكل البشرية، ولذلك أعطى الله هذا الوعد كعهد أبدي تثبت بقسم ثمين (غلا 3: 17،



عب 6: 13 والآيات التالية). فإن صح هذا كله، يكون من المستحيل أن الناموس الذي أعطاه الله لإسرائيل في وقت متأخر كان يمكن أن يبطل وعد الله.

\*\*\*\*\*

ما دام الأمر كذلك، يصبح من الأهمية بمكان أن نتساءل: فلماذا إذاً أعطى الله الناموس لإسرائيل؟ أو بصيغة أخرى: أي معنى وأهمية لتدبير عهد النعمة الذي ابتدأ بالناموس، وما طبيعة ديانة إسرائيل وجوهرها؟ كان هذا السؤال سؤالاً هاماً في أيام بولس الرسول، وهو لا يقل أهمية اليوم.

كان بعضهم في أيام الرسل يبحثون عن جوهر ديانة إسرائيل في الناموس، ولذلك اشترطوا أن الأمم يُقبلون إلى المسيحية عن طريق الانضمام إلى إسرائيل أي عن طريق الحتان وحفظ الناموس.

وكان هنالك أيضاً من احتقروا الناموس ونسبوه إلى إله أدنى، واعتبروه يمثل وضعاً دينياً منخفضاً. فالتمسك بالناموس والرفض المتشدد له كانا موجودين في ذلك الوقت وهما يمثلان طرفي نقيض.

وما زالت نفس المواقف قائمة اليوم، وإن كانت الأسماء والصور مختلفة. فبرى بعضهم جوهر ديانة إسرائيل في مبادئ أخلاقية مؤسسة على وجود حقيقة واحدة من وراء الكون، أي في الاعتراف بأن الله إله قدوس ولا يطلب منا سوى أن

نحفظ وصاياه. وهؤلاء يجدون جوهر المسيحية في الشيء نفسه، وبذلك يضيع الفارق بين الاثنين، فاليهودي المستنير والمسيحي المستنير في نظرهم يقرّان بذات الديانة تماماً. إلا أن هنالك من الناحية الأخرى من يتطلعون من قمم الحرية الروحية إلى أسفل فيرون هذه أفكاراً وضيعة فكرها ضيق ويهوديتها متزمتة متمسكة بالناموس، فلا يفكرون في مبادئ أسمى من تحرير البشرية من أيدي اليهود، إذ يعتبرون اليهودية أساس كل شر، ويبحثون عن الخير كله في الجنس الهندي الأوروبي. وبذلك يظهر لنا أن الروح السامية وروح عداء السامية تقاوم إحداهما الأخرى، إلا أنهما وإن كانتا على طرفي نقيض، فإنهما كثيراً ما وقعتا في الخطأ الواحد بعينه.

وكانت مشكلة معنى الناموس وهدفه بالنسبة إلى بولس الرسول على جانب كبير من الأهمية لدرجة أنه عاود معالجتها مراراً وتكراراً. وكان حلّه للمشكلة بالصورة التالية:

أولاً— أن الناموس شيء مضاف إلى الوعد، شيء جاء به في وقت لاحق ولم يكن مرتبطاً به في الأصل، إذ لم يعلن الناموس إلا بعد مضي سنوات طويلة على الوعد. وعندما جاء الناموس، كانت له طبيعة مؤقتة وعابرة. ومع أن الوعد - أو عهد النعمة - أبدي، فالناموس لم يدم إلا إلى الوقت الذي فيه يظهر نسل إبراهيم الحقيقي أي المسيح، الذي يتحقق فيه الوعد فعلاً فيتسلم مضمونه ويوزع خيراته (رو 5: 20، غلا 3: 17 - 19).

ثانياً— أن أصل الناموس يعبر عن البداية عن طبيعته المؤقتة العابرة. فإن كان الله هو مصدر الناموس، إلا أن الله لم يعطه بطريقه مباشرة فوراً إلى الشعب، ولكل فرد في ذلك الشعب. فلقد كانت هنالك وسائل وساطة كثيرة ومتعددة. فمن جانب الله، أعطى الناموس عن طريق ملائكة في وسط رعود وبروق، وفي سحابة مظلمة وبصوت بوق شديد (خر 19: 16 - 18، عب 12: 18، أع 7: 38، 53، غلا 3: 19). ومن جانب الشعب الذي امتلأ خوفاً والذي كان عليه أن يظل واقفاً عند أسفل الجبل، دعا الله موسى ليصعد ويقوم بدور الوسيط، ليتكلم مع الله ويتلقى الناموس. (خر 12: 19 والآيات التالية، 20: 19، تث 5: 22 - 27، 11: 16، عب 12: 19، غلا 3: 19 و 20). وليس الأمر كذلك مع الوعد. فلم يُعطِ الوعد عن طريق ملائكة، بل إنما أعطانا إياه ابن الله نفسه. أما من جانبنا نحن، فإننا لا نخصص أحداً ليكون وسيطنا ليقبل الوعد بالنيابة عنا. إذ أن المؤمنين جميعاً يأتون شخصياً في المسيح ليشاركوا في هذا الوعد (يو 1: 17، غلا 3: 22، 26).

ثالثاً— بما أن الناموس يأتي من الله فإنه مقدس وصالح وروحي. فهو ليس سبب الخطية ولا هو الذي يتيح لها الفرصة، وإن كانت الخطية تتخذ منه فرصة لها. وفي الواقع أن الناموس في أنه ليس خلواً من الطاقة أو القوة، فهو للحياة. إنه بلا طاقة ولا قوة في الإنسان فقط، بسبب جسده الخاطيء. إلا أن هذا كله يدفعنا لأن ننكر أن الناموس يختلف عن الوعد لا في الدرجة فقط بل من حيث النوع أيضاً. أنه لا يتعارض مع الوعد، ولا يدخل في صراع معه، لكنه ليس من الوعد ولا من الإيمان.

ولذلك لا يمكن أن يكون الناموس قد أعطى ليُلغي الوعد. والناموس يختلف عن الوعد في طبيعته كما يختلف عنه أيضاً في غرضه (رو 7: 7 - 14، 8: 3، غلا 3: 17، 21).

رابعاً- هذا الغرض الخاص الذي يتميز به الناموس، والذي لأجله أعطى الله الناموس، له صفة مزدوجة. فهو أولاً قد أضيف إلى الوعد بسبب التعدييات (غلا 3: 18) أي لإظهار التعدي شديداً. لقد كانت الخطية موجودة قبل إعطاء الناموس (رو 5: 12، 13) إلا أن الخطية كانت شيئاً مختلفاً، فلم تكن تعدياً بالمعنى الذي يتحدث عنه بولس الرسول مميزاً إياه عن الخطية عامة. فكما أعطى الله آدم وصية يتوقف على حفظها أمر الحياة أو الموت (رو 5: 12-14)، كان لإسرائيل أن يرث الحياة أو الموت عن طريق الطاعة أو العصيان، إلا أننا نجد أن الخطية لها صفة مختلفة في كل من الحالين.

فهذه الخطية، باعتبارها خطية ضد ناموس، يتوقف عليها أمر الحياة أو الموت أصبحت "تعدياً". لقد أخذت صورة عهد قد نُقض. إن معنى ذلك أن يضع المرء نفسه خارج - أو ضد - تلك العلاقة الخاصة التي أسسها الله في عهد الأعمال الذي قطعه الله مع آدم وفي عهد جبل سيناء مع إسرائيل. وحيثما لم يوجد ناموس، فالخطية تظل خطية، إلا أنه لا يوجد "تعدي" بالمفهوم الدقيق للكلمة (رو 4: 15). لا شك أن خطايا الأمم خطايا، ولكنها ليست نقض عهد كما هو الحال مع إسرائيل، وإذ ليس

للأمم ناموس مثل الذي أعطاه الله لإسرائيل، فإنهم يقعون تحت طائلة الدينونة بغير الناموس (رو 2: 12).

كما يمكن للخطايا أن تصبح أيضاً تعدييات بالنسبة لإسرائيل وذلك بصفة خاصة لأن إسرائيل تسلم الناموس من الله متضمناً وعد الحياة ووعيد الموت. ويمكن القول إن الناموس هو الذي جعل هذا ممكناً. وإلى هذا الحد بالتالي يمكن للرسول بولس أن يقول إن ناموس سيناء مع أنه مقدس وليس سبب الخطية على الإطلاق، إلا أنه أضيف إلى الوعد لتزداد "التعدييات". وأنه هو قوة الخطية، وموقظ الشهوة، وأن الخطية تتخذ فرصة بالوصية لتصبح تعديياً، وأنه دون مثل هذا الناموس تكون الخطية نائمة ميتة، وأن الناموس يجعل الإثم يتزايد - والإثم هنا ليس بمعنى الخطية عامة ولكن بمعنى تلك الخطايا الخاصة التي هي زلة في طبيعتها، إنها نقض العهد (غلا 3: 19، رو 5: 13، 20، 7: 8، 1 كو 15: 56). ولكن بما أن الناموس يحمل هذا كله في أعقابه، فإنه بالضرورة يثير الغضب، أي أنه يتوعد العقاب الإلهي، ويدين جميع البشر وكل أفعالهم، فهو لا يبرر أحداً، بل يضع الجميع تحت اللعنة، ويُخضع الجميع لغضب الله (رو 3: 19، 20، 4: 15، غلا 3: 10-12) ولذلك فإن كان هنالك في العهد القديم من نالوا غفران الخطايا والحياة الأبدية، فإنهم مدينون بهذا لا للناموس ولكن للوعد.

إلا أنه في ما يتعلق بهذا الغرض السلبي، أي زيادة التعدي وإثارة الدينونة، فإن الناموس يتخذ أيضاً غرضاً إيجابياً. فإذا يضمن الناموس على الخطية طبيعة التعدي، ونقض العهد، وعدم الأمانة، وإذا يجعل الجميع يخطئون، ويجعل رغبات القلب السرية تظهر أنها خطية، أي تتعارض مع ناموس الله ولذلك تستحق غضبه ولعنة الموت (رو 3: 20، 7: 7، 1 كو 15: 56). إذ يفعل الناموس، على وجه التحديد، هذا كله، فإنه يجعل الحاجة إلى الوعد تبدو واضحة، ويثبت أنه إن أمكن تبرير الخاطئ، فإنه يجب تدبير بر آخر غير ذلك المؤسس على الناموس وأعمال الناموس (غلا 3: 11). فالناموس بعيد البعد كله من أن يكون معارضاً للوعد. ولذلك فالناموس يصبح، على وجه أدق، أداة في يد الله ليجعل الوعد دائماً قريب التحقيق. فالناموس يضع إسرائيل تحت قيود مثل السجين الذي يكبل بالأغلال ويحرم حرية الحركة. وكمعلم ("مؤدب" غلا 3: 24)، أخذ الناموس بيد إسرائيل وسار به دائماً وفي كل مكان ولم يتركه لحظة بعيداً عن بصره. وكوصي وعاضد، راقب الناموس إسرائيل رقابة صارمة حتى يتعلم أن يعرف الوعد وأن يحبه في ضرورته وفي مجده. فبغير الناموس، إن جاز القول، يصير الوعد وإتمامه إلى لا شيء. وعندئذ كان إسرائيل سيرتد سريعاً إلى عبادة الأوثان، وكان سيفقد الإعلان الإلهي بوعدده، كما يفقد ديانته ومركزه بين الأمم. إلا أن الناموس قد وضع حدوداً لإسرائيل، وميزه، وحفظه في عزلة، وحرسه من الاضمحلال، وهكذا وفر نطاقاً وحدد جواً فيهما يستطيع الله أن يحفظ وعده نقياً، وأن يتيح له مجالاً أوسع، وأن ينميه، ويزيده، ويقترّب به دائماً

من التحقيق. فالناموس كان في خدمة تحقيق الوعد. إذ وضع الجميع تحت غضب الله وتحت حكم الموت وشمل الجميع في دائرة الخطية، حتى إن الوعد الذي أعطى لإبراهيم وتحقق في المسيح يمكن أن يعطى لكل المؤمنين، حتى يبلغ هؤلاء أجمعون الميراث كأبناء (غلا 3: 21، 4: 7).

\*\*\*\*\*

عندما نضع أنفسنا في موقع بولس الرسول المتميز نرى بكيفية مستنيرة ممتعة إعلان الله في العهد القديم، وديانة إسرائيل، ومغزى الناموس والتاريخ والنبوءة والمزامير وأسفار الحكمة.

بمجيء موسى تبدأ حقاً فترة جديدة في إعلان الله وتاريخ إسرائيل. ولكننا نلاحظ أنه كما أن الإعلان الذي أعطى لإبراهيم لا يقطع الصلة مع إعلانات الله السابقة بل إنما يحتويها ويتابعها، فهكذا تدبير نعمة الله تحت الناموس، فيه استمرار لتدبير نعمة الله قبل الناموس. فالناموس الذي أضيف إلى الوعد لم يُلغِ فاعلية الوعد أو يبطله، بل بالأحرى ضم العهد إلى نفسه ليعمل على نموه وتحقيقه. فالوعد هو الشيء الأساسي، والناموس يحتل مكاناً ثانوياً. الأول هو الغاية، والثاني هو الوسيلة. فلب إعلان الله وقلب ديانة إسرائيل يكمنان في الوعد لا في الناموس. ولأن الوعد هو وعد الله فهو ليس صوتاً أجوف ولكنه كلمة مليئة بالقوة إنما هي تعبير عن إرادة تصر على

فعل كل ما يسر قلب الله (مز 33: 9، غش 55: 11). ولذلك فإن هذا الوعد هو القوة الدافعة لتاريخ إسرائيل إلى أن يبلغ هدفه في المسيح.

وكما أننا نرى من (إش 29: 22) أن الله افتدى إبراهيم من أرض الكلدانيين بأن دعاه، وبعد ذلك نال وعد العهد بتدبير من الله مجاني، كذلك قاد الرب شعب إسرائيل أولاً إلى أرض مصر، ثم وضعهم تحت نير عبودية الفراعنة، حتى يفتديهم فيما بعد من هذا البؤس ثم يضمهم كشعب في عهده عند جبل سيناء. هذه الأحداث الثلاثة: العبودية في مصر، والتحرر من هذه العبودية بيد الله القوية وذراعه الممدودة، وإتمام العهد في سيناء، هي أساس تاريخ شعب إسرائيل والأعمدة التي تقوم عليها حياته الدينية والأخلاقية. إنها أحداث تحيا في الذاكرة من جيل إلى جيل، ويشار إليها باستمرار في الكتب التاريخية والمزامير والأنبياء، ولا يمكن لأكثر النقاد تطرفاً أن ينكر حقيقتها التاريخية.

وبالإضافة إلى ذلك فإن هذه الحوادث ذات الدلالة تقدّم البرهان على أن الناموس لم يعط، وما كان يمكن أن يعطى ليبطل العهد. فعلى نقيض ذلك، عندما يظهر الله لموسى في العليقة الملتهبة، ويدعوه إلى وظيفته، فإنه لا يظهر له كإله غريب غير معروف، بل باعتباره إله إبراهيم، وإله اسحق، وإله يعقوب، إلهاً رأى ذل شعبه، وسمع صراخهم، الإله الذي لكونه يهوه أي الأمين الوفي، ينزل الآن لينفذ وعده فينقذ شعبه من بؤس العبودية (خر 3: 6 والآيات التالية). وبذلك فإن إسرائيل لم يصبح



شعب الله أول مرة عند حوريب كما أنه لم يُقبل كشعب الرب على أساس الناموس. إن إسرائيل هو شعب الرب من قبل ذلك وعلى أساس الوعد، ويتم فداء شعب إسرائيل آنذاك من بؤسه على أساس هذا الوعد نفسه. فالشقاء والفداء يسبقان إعطاء الشريعة في سيناء. وكما أن إبراهيم وقد افتُدي بدعوة الله له، وقبل وعد الله بإيمان كإيمان الأطفال، ملتزم أن يسلك سلوكاً مقدساً أمام وجه الله على أساس هذا الوعد، فكذلك إسرائيل أيضاً وقد تحرر من عبودية مصر بقدرة ذراع الله، يناشده الله ويقوده لطاعة جديدة في سيناء. إن الناموس الذي جاء الشعب عن طريق موسى كان ناموس اعتراف بالجميل. إذ جاء في أعقاب الفداء، وهو يفترض الوعد ويقوم عليه. وقد اقتاد الله بقوته شعبه إلى مسكن مجده الجميل (خر 15: 13) وحمل شعبه على أجنحة النسور وأتى بهم إلى نفسه (خر 19: 4، تث 32: 11، 12) لذلك يقدم الله الناموس بالكلمات الافتتاحية: أنا هو الرب إلهك الذي أخرجك من أرض مصر، من بيت العبودية (خر 20: 2، تث 5: 6).

إلا أن علاقة العهد هذه تتطلب نظاماً للطاعة أكثر تحديداً، ففي حقبة الآباء عندما شاركت عائلات قليلة في بركات عهد الرب لإبراهيم، لم تكن هنالك حاجة إلى نظام أكثر تحديداً. وفي مصر عندما كان الشعب يئن في العبودية لم تكن هنالك فرصة لذلك. أما الآن فقد افتدى الله إسرائيل، وأصبح شعباً حراً مستقلاً يعيش في بلاده الخاصة. فإن كان لإسرائيل أن يظل أمة وشعباً لله في ظل هذه الظروف

الجديدة، فإن عهد النعمة يجب أن يتخذ صورة عهد قومي، ولكي يستمر العهد ويطور نفسه، كان يجب أن يعتمد على معاونة الناموس.

وكان هذا أكثر ضرورة لأن إسرائيل - كما يصفه بولس الرسول - كان قاصراً. لقد مر بمرحلة دراسية صعبة بمصر، وإذا اجتاز اختبار العبودية، أصبح عند إحساس عميق بالاعتماد على الآخرين، ووعي عميق بالحاجة للمعونة والمساندة. إلا أن إسرائيل لم يكن مستعداً للاستقلال فوراً. وتطلب الأمر كل حكمة ووداعة من موسى (عدد 12: 3) لتوفير القيادة الضرورية لمثل هذا الشعب في الخروج من مصر وفي البرية. ومرة تلو الأخرى يقال عن هذا الشعب إنه صلب الرقبة لأنه لا ينحني لوصايا الله (خر 32: 9، 33: 3، 34: 9، تث 9: 6 وما أشبه). ففي البرية وفي كنعان في ما بعد، يظهر إسرائيل باستمرار طبيعة الطفولة فلم يكن هذا الشعب شعباً على جانب من الإدراك والتعقل، بل كان ينقصه إدراك الذات والروح الفاحصة والفكر الفلسفي وقوة الفكر المجرد. ودفعه كل هذا بالتالي لأن يكون شعب مشاعر وعواطف.

وترتب على ذلك أن أصبح لدى إسرائيل، من الجانب الواحد، الاستعداد الكبير لقبول أنواع المؤثرات كافة، كما أصبح معرضاً لعالم المشاعر، وبذلك كان مؤهلاً جداً للتأثر بالقوى الأرضية والسماوية. ومن هذا المنطلق كان الله نفسه قد شكلهم ليستقبلوا ويحملوا إعلانه. ونقابل هذا الجانب من الشخصية الإسرائيلية في

الكتاب المقدس من خلال كل أناس الله الذين إذ يكرمهم الرب بدعوته لهم، لم تكن لهم سوى إجابة واحدة متواضعة كالأطفال: ها أنا! تكلم يا رب لأن عبدك سامع، أو أمتك تسمع، ليكن لي كقولك! إنهم يقبلون كلمة الرب ويحفظونها ويكنزونها في قلوبهم. إلا أن إسرائيل من الجانب الثاني، كما نقرأ عنه في (خر 32: 8)، كان عنده الاستعداد لأن ينحرف سريعاً عن الطريق كان ميالاً إلى الضلال، ينقصه الثبات، يخضع للنزوات والمزاج، متمرداً، ينحرف بسهولة وراء شخص أو حادث، جيشا المشاعر، كراهيته شديدة ملتهبة، وحب عميق رقيق أكثر من حب الأمهات، يحزن حتى الموت إلا أنه يقفز إلى العلاء فرحاً في اللحظة التالية. لا يملك الهدوء الغربي أبداً، ولكنه يتأجج دائماً بمشاعر الشرق، مولع بالتوابل في الأطعمة فيحب الثوم والبصل (عد 11: 5) والعدس (تك 25: 34) واللحوم اللذيذة المذاق والرائحة (تك 27: 14 والآيات التالية) وتفتنه الألوان الزاهية، والملابس الجميلة والعطور والأحجار الكريمة، (يش 7: 21، إش 3: 18 والآيات التالية) وكل ما يتلأأ ويسطع في ضوء الشمس. وكبار تجار الأحجار الكريمة اليوم من بني إسرائيل!

كان من الضروري أن يوضع مثل هذا الشعب تحت وصاية الناموس وتأديبه إن كان له أن يتمم دعوته عن طريق الوعد ليكون بركة لكل أجيال الأرض. وطبيعة الناموس تتناسب مع مثل هذه الحاجة.

فنرى في المقام الأول أن الناموس لا ينبع من الوعد أو من الإيمان، ولكنه أضيف إلى الوعد، ويؤدي لا إلى نقض الوعد بل إلى تمهيد الطريق لإتمامه. وفي العصر الحديث يحاول كثيرون أن يعكسوا الأدوار بين الناموس والوعد: فيتحدثون لا عن الناموس والأنبياء، بل عن الأنبياء والناموس، وينادون بأن الناموس في كتب موسى لم يأت إلا بعد موسى بعدة قرون، بل إلى حد كبير بعد السبي أيضاً. وبحسب هذه النظرة فلعله من الطرافة أن نقول أن الناموس لم يكن في الواقع هو الشيء الرئيسي في إعلان الله وفي ديانة إسرائيل، فالوعد سبقه واحتل أسمى مقام وكان الناموس وسيلته. كما يقولون أيضاً بأنه من الممكن جداً أن يكون بعض الأشخاص من جيل ثانٍ أو ثالث قد قاموا بمراجعة ناموس موسى وإعادة صياغته، وبهذه الكيفية أثروا الناموس باستيفاء بعض النقاط بإضافات مختلفة اقتضتها ظروف العصر. لأن الناموس في مجموعته ذو صفة مؤقتة زائلة. بل إنهم يعتبرون أن موسى عدل بعض النقاط في سفر التثنية. إلا أننا نلاحظ رغم ذلك أن وجهة النظر القائلة بأن النبوة تسبق الناموس تسير في اتجاه مضاد للحقائق، ولطبيعة الناموس، ولطبيعة عمل النبوة، كما أنها أيضاً ضد التفكير السليم. وبقينا أنه لا مجال للجدل بشأن حقيقة أن إسرائيل كان له هيكله، وكهنته، وذبائحه وما أشبهن قبل القرن الثامن قبل الميلاد. فلهذا، ولأسباب اجتماعية وسياسية، كانت الشرائع والقواعد التنظيمية لازمة. ولا يمكننا أن نتصور ديانة في أي مكان، وبصفة خاصة في العصور القديمة وفي إسرائيل، تخلو من مظاهر العبادة ومن الطقوس والتنظيمات. كما أن الاعتراض القائل بأن لا مجال هنالك

للحديث عن ناموس مكتوب له هذا المضمون الغني كما نجد مدوناً في سفر الخروج وحتى سفر التثنية في عصر موسى، يفقد كل قوته بعد اكتشاف شرائع حمورابي الذي عاش قبل المسيح بـ 2250 سنة وكان حاكماً لبابل مدة خمس وخمسين سنة.

ونرى في المقام الثاني أن مضمون الناموس يتفق مع الغرض الذي لأجله أعطاه الله. ولكي نحدد قيمته ينبغي ألا نقارنه بالشرائع السائدة في البلاد المسيحية اليوم. فعلى الرغم من أن الشرائع الموسوية، وبصفة خاصة في مبادئها، تستمر بأهميتها حتى اليوم، فإننا نعلم أن الله نفسه أراد لها أن تكون شريعة مؤقتة، وأنه في ملء الزمان، عندما تحقق الغاية منها تُترك جانباً لسبب ضعفها وعدم نفعها.

وعلى هذا النمط عينه، فإن مقارنة ناموس إسرائيل بنواميس الشعوب القديمة مثل بابل مثلاً لا يصلح معياراً للحكم على ناموس موسى. إن مثل هذه المقارنة لها استخداماتها فهي بالطبع تجذب التفاتنا إلى كل نقاط التشابه والاختلاف، وبذلك تعاوننا على تفهم الشريعة الموسوية تفهماً أفضل في بعض الحالات. إلا أن شعب إسرائيل كان شعباً متميزاً أفرزه الله، وكان له مصيره الخاص ليحققه، أي ليحمل الوعد، ولذلك كان على إسرائيل أن يعيش نوعه الخاص من الحياة بما يتمشى أيضاً مع هذا الغرض.

وإذ ننظر إلى شريعة الرب المعطاة لموسى من هذه الزاوية، نتبين المميزات

الآتية:

أولاً— إن هذا الناموس ديني تماماً. ولا يتعلق هذا ببعض الأجزاء مثل تلك التي تنظم العبادة الجمهورية مثلاً، ولكنه ديني بكامله سواء في النواحي الأخلاقية أو المدنية أو الاجتماعية أو تعاليمه السياسية. وفي أعلى الناموس بكامله نجد الكلمات: أنا الرب إلهك الذي أخرجك من بيت العبودية. ولا يتأسس الناموس على إيمان مجرد بوحدانية الله. ولكن على علاقة تاريخية بين الله وشعبه، علاقة صنعها الله نفسه. إنه ناموس يرتبط بعهد وهو ينظم حياة إسرائيل كما ينبغي أن يجيهاها، في مطابقة لمتطلبات الوعد. فالله هو معطي الناموس في كل الوصايا، ولأجله هو يجب أن تحفظ جميعاً. والفكرة التي تتخلل الناموس كله هي هذه: يهوه أحبك أولاً، أنه بحث عنك، وافتدك، وضمك لعهد، ولذلك يجب أن تحب الرب إلهك من كل قلبك، ومن كل نفسك، ومن كل قوتك (تث 6: 5، 10: 12) هذه هي الوصية الأولى والعظمى (مت 22: 37، 38).

ثانياً— إنه ناموس أخلاقي تماماً: هنالك ثلاثة أشياء متميزة نكتشفها فيه: الشرائع الأخلاقية، والمدنية، والطقسية. وهذا تصنيف جيد، ولكننا إذ نميز بين هذه يجب ألا ننسى أن الناموس كله مستوحى من مبادئ أخلاقية وأن هذه المبادئ تؤازره. وكثيراً ما يختلف تطبيق هذه المبادئ الأخلاقية على حالات خاصة عن تطبيقاتنا اليوم. وقد قال المسيح نفسه إن موسى سمح بإعطاء كتاب طلاق لامرأة متزوجة بسبب قساوة قلوبهم (مت 19: 8) والروح الذي يتخلل الناموس الموسوي هو روح المحبة. تحب قريبك كنفسك (لا 19: 18) هذه هي الوصية الثانية وهي

كالأولى (مت 22: 39) وفي هذا يكمل الناموس كله (رو 13: 8، غلا 5: 14، 1 تي 1: 5). ويظهر أن هذه المحبة هي إبداء الرحمة للضعيف والمظلوم، للفقير، والغريب، والأرامل، والأيتام، والعبيد، والإماء، للصم، للعمي، للعجائز وما أشبه، الرحمة التي لم تعرفها أية شريعة من الشرائع القديمة. وقد قيل، والقول صواب، إن قوانين إسرائيل الأخلاقية قد كُتبت من وجهة نظر المظلومين. ولم ينسَ إسرائيل أبداً أنه كان غريباً وكان عبداً في أرض مصر.

ثالثاً- إنه ناموس مقدس: وهذه الصفة المميزة ليست بحال محدودة بذلك الجزء الذي يحمل بصفة خاصة اسم شريعة القداسة (لا 17 - 26). ومرة أخرى، لا توجد شريعة أخرى محفورة في الذاكرة من العصور المبكرة، تنظر إلى الخطية بعمق شديد على أنها خطية. إذ يصف الناموس الخطية بأسماء مختلفة، فيقول عنها أنها: إساءة، جرم، ارتداد، عصيان، وينظر إليها دائماً أنها في نهاية المطاف تُقترف ضد الله، ضد إله العهد. ولذلك فللخطية دائماً صفة "التعدي" أي نقض العهد. إلا أن هناك غفراناً لكل هذه الخطايا، وإن كان هذا لا يعني أن إسرائيل يحقق غفران خطاياها بأعماله الصالحة أو بتقدماته. لأن الغفران يأتي عن طريق الوعد، فهو هبة، لا من الناموس ولكن من الإنجيل، إن المرء لا يكتسبه بالتقدمات، ولكن يقبله بالإيمان باتضاع الأطفال (خر 33: 19، 34: 6، 7، 9، عد 14: 18 - 20).

إلا أنه مما يلفت النظر أن هذه الفصول الكتابية التي تعلن بقوة كبيرة نعمة الله المجانية، تتحدث فوراً عن الدينونة التي بمقتضاها لا يعتبر الله المذنب بريئاً، وأنه سيفتقد ذنوب الآباء في الأبناء في الجيل الثالث والرابع. وهذا لا يتعارض مع ذلك. فلأن يهوه يغفر خطايا شعبه على أساس النعمة عن طريق الوعد، فإنه يرغب أن يسلك شعبه سبيل العهد. وقد نال هذا الامتياز العظيم بالنعمة. أما إن سبيل العهد. وقد نال هذا الامتياز العظيم بالنعمة. أما إن لم يفعل ذلك، فإن الله، بحسب طبيعة الخطية التي اقترفها الإنسان، يسلك سبيلاً من ثلاثة. ففي بعض الحالات يفتح الناموس الطريق ثانية للمصالحة عن طريق التقدّمات. والذنب في مثل هذا الحال لا تترتب عليه تبعات مدنية. وفي حالات أخرى يحدد الناموس إحدى العقوبات المدنية، وقد يبلغ هذا أحياناً - وإن لم يكن نادراً بالمقارنة بالعقوبات الأخرى - عقوبة الموت. وفي حالات أخرى كثيرة يحتفظ الله لنفسه بتنفيذ العقاب، ثم يوقع دينونته على الشعب سواء في صورة وبأ أو سبي أو ما أشبهه. هذه العقوبات الثلاث التي يطبقها الله على شعبه في حال التعدي، لا تبطل الوعد كما لا تحققه، ولكنها مجرد الوسائل التي ينجز الله بها وعده لشعبه ويسبغ عليهم أمانته حتى في وقت الارتداد عنه والإساءة إليه.

فقد عرف الرب إسرائيل وحده من بين شعوب الأرض، ولذلك فهو يعاقبه على كل آثامه.



رابعاً- إن الناموس الموسوي، أخيراً، هو أيضاً ناموس حرية. إنه يفترض وكذلك يمنح قدراً كبيراً من الحرية. ويظهر هذا فوراً وبوضوح من الحقيقة اللافتة للنظر وهي أن الشعب يدعن من جانبه بمحض اختياره لعهد الله ويلتزم طواعية العمل بناموس الله. إن الله لا يفرض نفسه ولا شريعته على شعبه، بل إنه يدعوهم إلى الإذعان طوعاً واختياراً (خر 19: 8، 24: 3، 7، تث 5: 27، يش 24: 15 - 25). وبالإضافة إلى ذلك فإن الناموس لا يتدخل في الحقوق والعلاقات القائمة، ولكنه يفترض وجودها ويعترف بها. فعلى أي حال، لا بد أن إسرائيل نظم نفسه بصورة أو بأخرى قبل إعطاء الشريعة في سيناء. فقد كان إسرائيل، على سبيل المثال، موزعاً بحسب الأنساب على عائلات وبيوت (مجموعة عائلات) وعشائر وأسابط، وبذلك كان منظماً على أساس الآباء القدامى (آباء العهد القديم الأولين). وكل واحد من أقسام الشعب الفرعية الأربعة كان له رأسه أو ممثله. ويشكل كل ممثلي الشعب الذين يسموهم مشايخ أو أمراء مجمع إسرائيل (يش 7: 14) ولقد انعقدت بعض مجامع الشيوخ في مصر (خر 4: 29، 3: 16 والآيات التالية)، وكثيراً ما اجتمعوا بعد الخروج لسماع كلمات الرب (خر 19: 7)، وليبلغوا الشعب التعاليم التي قدمها موسى (تث 22، 23)، أو ليعرضوا هم أنفسهم بعض الأفكار على موسى (تث 1: 22، 23). وبالإضافة إلى مجمع الشيوخ كانت هنالك وظيفتان أخريان: الأولى وظيفة المدبرين أو العرفاء الذين نظمو الأمور المتعلقة بالشؤون المدنية، وكان لهم نشاطهم في مصر (خر 5: 6، 10، 14، 19، عد 11: 16،

تث 1: 15، 16: 18، يش 23: 2، والوظيفة الثانية وظيفه القضاة التي أدخلها موسى ليعاونه هؤلاء في الأمور المتعلقة بالناموس (خر 18: 21، 23، تث 1: 13 والآيات التالية). وقد أصبح القضاة في ما بعد، شأنهم شأن العرفاء محددين ومعروفين في جميع المدن ويختارهم الشيوخ.

وفي تنظيم الشعب بهذه الصورة كان "البيت" يمثل نقطة الانطلاق والأساس. وما زال البيت يحتل مكاناً مكرماً جداً بين اليهود اليوم. ولأن البيت احتل مثل هذا المكان الهام في إسرائيل، فإن الزوجة أيضاً نالت نصيباً من الإكرام يفوق نصيبها عند الشعوب القديمة كافة. والسؤال الذي يضع النقط على الحروف في هذا الشأن - كما أبدت هذه الملاحظة في محلها - هو هل كان الرجل في المجتمع الإسرائيلي يعتبر عضواً في الأسرة قبل أي اعتبار آخر سواء كزوج أو ابن أو أخ، أو كان يُنظر إليه كمواطن ومحارب. كانت الفكرة الثانية هي السائدة في اليونان وروما، وترتب على ذلك أن ردوا المرأة إلى الوراء واعتبروها أقل شأناً من الرجل. أما في إسرائيل فقد اعتُبر الرجل أولاً عضواً في العائلة، وكان واجبه الأول هو أن يعتني بالأسرة. ومن هذا المنطلق لم يكن موقفه ضد الزوجة أو أعلى منها بل إلى جوارها. فمن حقها معه أن يقدم لهما الأبناء الاحترام والمحبة (خر 20: 2) وكانت، باعتبارها الشخصي تستحق مدح زوجها (أم 12: 4، 31: 10 والآيات التالية).

\*\*\*\*\*

كانت صيغة الحكم وإدارة الشؤون التي يغلب عليها هذا الطابع، بما له من مركزية للآباء، وأرستقراطية، هي القائمة في إسرائيل حتى قبل أن يقرها الناموس ويؤكدها. وجزء كبير من الشرائع يشير إلى الزواج ويعمل على حفظ قدسية الحياة الزوجية ويحمي البيت. وبعض التشريعات الأخرى تحمي أسلوب الحكم الأبائي من النظام الكهنوتي ومن الملكية. فهناك تمييز بين الشيوخ والعرفاء والقضاة وبين الكهنة واللاويين. ولم يكن للكهنة أيضاً مكان إلا في أعلى درجة من درجات المحاكم (تث 17: 8 - 13، 19: 17 و 18) حيث التفسير الصحيح للشرية كان على جانب كبير من الأهمية في القرارات الهامة التي تتخذ على هذا المستوى، وكان الكهنة مكلفين بمثل هذا الأمر (لا 10: 8 - 11، خر 7: 26، 44: 23، إر 18: 18).

وقد كان إسرائيل بنظامه السياسي كله نقيض الدولة الملكية. كما أنه لم يكن هنالك مجال للاستبداد بعد إعطاء الناموس. وعندما طلب إسرائيل في ما بعد ملكاً من الله. فكان له ذلك (1 صم 8: 7) لم يكن هذا الملك ليصبح ملكاً كملوك سائر الشعوب. لقد كان مقيداً بناموس الله وعليه أن ينفذ إرادة الله (تث 17: 14 - 20) فالله، في نهاية المطاف، هو الملك، كما أنه معطي الشريعة وقاضي إسرائيل (خر 15: 18، 19: 16، عد 23: 21، تث 33: 5، قض 8: 22 والآيات التالية، 1 صم 8: 7، إيش 33: 22، مز 44: 5، 68: 25)، ويبدو هذا واضحاً في أن الله، كقاعدة عامة، هو الذي ينطق بالحكم عن طريق القضاة الذين يجب

عليهم أن يكونوا في غاية الحيدة في أحكامهم، وألا يقيموا اعتباراً للأشخاص. كما كان عليهم أن يُصدروا أحكامهم لا لأي اعتبار سوى أن تكون مطابقة لقواعد الناموس. كما يبدو هذا واضحاً أيضاً في أنه في حالات خاصة، أعلن الله إرادته عن طريق القرعة، والأوريم، والتميم والأنبياء. كما عبر عن ذلك بأقوى صورة، حيث احتفظ الله لنفسه في حالة التعديات الكثيرة بتطبيق العقوبة. وعدد كبير من القواعد التي وضعها الناموس لم ينصرف لتحديد عقوبة خاصة في حالة مخالفة كل شريعة، ولكنه كان ببساطة نصائح مشددة وتحذيرات موجهة إلى الضمير، ولذلك تركت لإسرائيل مجالاً كبيراً للحرية. وكانت أنواع العقوبات أيضاً محدودة، تتكون أساساً من ضربات (جلدات)، وفي حالات التجاوزات الصارخة مثل التجديف، وعبادة الأوثان، والسحر والشعوذة، ولعن الوالدين، والقتل، والزنى، كان الحكم بالموت رجماً. لا توجد هنالك أية إشارة لمحاكم لتفتيش أو أدوات التعذيب أو الاعتقال، أو النفي، أو مصادرة الممتلكات، أو الموت حرقاً، أو الموت شنقاً، أو ما أشبهه. فإن سلك إسرائيل في طريق العهد، فإنه ينال بركات كثيرة من الرب، أما إن لم يطع صوت الرب، فسوف يفتقدهم الرب بلعنته، وتصيبهم كل أنواع الكوارث (تث 28: 29).

ومن هذه السمات المميزة للناموس، يصبح الغرض الذي من أجله أعطاه الله لإسرائيل واضحاً. ويحدد الرب نفسه هذا الغرض أعطاه الله لإسرائيل واضحاً. ويحدد الرب نفسه هذا الغرض إذ يأمر موسى بأن يقول لشعب إسرائيل، بعد انتهاء العهد

في سيناء، إنهم إن كانوا يسمعون صوته ويحفظون عهده سيكونون خاصته من بين كل الشعوب، مملكة كهنة وأمة مقدسة (خر 19: 5، 6). وليكون شعب إسرائيل الأمة التي اختارها الله من بين كل شعوب الأرض، فإن هذا الشعب يجب أن يوطد نفسه في طريق العهد، لأن الله لم يختار إسرائيل لأجل ما تميز به أو لأجل ما يستحقه، بل بمقتضى محبة الله المطلقة وقسمه للآباء (تث 7: 6 - 8). ولم ينل إسرائيل هذا الامتياز الكريم لكي يزدري بالأمم ويرفع نفسه عالياً فوقهم، بل ليكون مملكة كهنة ولهم وظيفة كهنوتية يقومون بها تجاه الأمم، ليأتوا بهم إلى معرفة عبادة الله، وبهذه الوسيلة فقط تكون لهم السيادة على الأمم. ولا يمكن لإسرائيل أن يتولى هذه الدعوة الإلهية ويتممها إلا بأن يكون أمة مقدسة، وبأن يكرس نفسه تماماً كشعب للرب، فيسمع صوته، ويسلك في عهده.

وهذه القداسة التي دعا الله إليها إسرائيل، لا تبلغ بعدُ معناها الكامل والعميق الذي لها في العهد الجديد. فهي لا تتضمن الناحية الأخلاقية فقط، بل كما يتضح من قانون القداسة في (لا 17: 26) تشمل أيضاً القداسة الطقسية. إلا أننا يجب أن نلاحظ أن الجزأين الأخلاقي والطقسي في الناموس لا يتعارضان، لكونهما جانبيين لموضوع واحد بعينه. فإسرائيل شعب مقدس عندما يعيش داخلياً وخارجياً في الإيمان والسلوك بمقتضى جميع الشرائع الأخلاقية والاجتماعية والطقسية المعطاة للشعب في سيناء. وإن كان هذا الشعب - كما عرف الرب - يفشل في أن يكون أميناً لدعوته، وإن كان في تاريخه يذنب بالعصيان والارتداد، فإن الله لا بد أن يفتقده بعقوبات

أشد من العقوبات التي يوقعها على شعوب العالم الأخرى. ولا يعود الرب لشعبه ويتحنن عليهم، إلا بعد أن ينتهي افتقاده لهم، فيختن قلوبهم وقلوب آبائهم حتى يجبوا الرب إلههم بكل قلوبهم وكل نفوسهم (تث 4: 19 - 21). وهو لا يترك شعبه لطرفهم، لأنه يجب أن يهتم باسمه وجلاله إزاء أعدائه (تث 32: 26 والآيات التالية)، رغم عدم أمانة إسرائيل، بل في أثنائها أيضاً فإن الرب يجب أن يثبت أمانته، وصدق كلمته وعدم تغيير مشورته وثبات عهده. فيجب أن يظهر أنه الله وأنه لا يوجد إله آخر معه (تث 32: 39). وهكذا ينتهي الناموس بالوعد، كما ابتداءً، فيعود إلى نقطة انطلاقه.

\*\*\*\*\*

إذاً من هذه النقطة المتميزة من العهد يبدأ الكتاب المقدس نظرتة إلى كل تاريخ إسرائيل. وليس هدف الكتاب المقدس في كتب العهد القديم التاريخية هو أن يقدم سجلاً كاملاً موحداً لكل ما أصاب شعب إسرائيل، ولا أن يتابع سلسلة الأسباب التي تربط الأحداث بعضها بعض. فبدلاً من ذلك، يصف الكتاب المقدس تقدّم ملكوت الله. وكل ما له صلة ضئيلة بهذا أو لا صلة له به على الإطلاق يذكر باختصار أو يُغفل تماماً.

وفي المقابل، يطول الحديث بشأن ما له أهمية بالنسبة لهذا الملكوت. ويريد الكتاب المقدس من وراء تدوين تاريخ إسرائيل أن يعلمنا مَنْ هو الله وما هو بالنسبة

لشعبه. ولذلك فلعله من المناسب أن قيل إن كتابات الكتاب المقدس التاريخية هي "يوميات يهوه" وكأن الرب يدون يومياً اختباراتاه واهتماماته بإسرائيل.

وفي الفترة المبكرة، عندما كان الشعب ما زال يعيش تحت تأثير أعمال الله العظيمة، ظلوا أمناء للشريعة. فلقد برهن يهوه بوضوح تام بهذه الأعمال العظيمة أنه الإله الواحد الحقيقي (خر 6: 6، 18: 18) فلم يفكر الشعب في آلهة أخرى. ولما سمعوا كلمة الرب على فم موسى، استجابوا جميعاً كما بصوت واحد: "كل ما تكلم به الرب نفعل" (خر 19: 8، 24: 3، 7، تث 5: 27). وفي ما بعد ذلك أيضاً، عندما أخذ إسرائيل كنعان ميراثاً لهم، وواجههم يشوع بوقار شيبته بأن يختاروا من يعبدون، فإن إسرائيل أجاب وكأنما بشيء من الكبرياء: حاشا لنا أن نترك الرب لنعبد آلهة أخرى (يش 24: 16، قض 2: 7).

إلا أنه عندما مات يشوع وكبار السن من الشعب الذين شاهدوا أعمال الله العظيمة، وجاء جيل آخر لم يعرف الرب ولا ما عمله لأجل إسرائيل، ارتد الشعب عن الرب إله آبائهم الذين أخرجهم من مصر، وتبعوا آلهة أخرى، آلهة الأمم المجاورة (قض 2: 6 - 13). ولم يكن إسرائيل مجدداً في عبادة الأوثان، فلم يبتكر ديانتته الباطلة الخاصة، ولكنه بدلاً من ذلك اتخذ آلهة الوثنيين كآلهة له، أو قام بعبادة الرب في شكل صور كما فعل الوثنيون. ففي مصر وفي البرية سقط الشعب في العبادة المصرية للأوثان (خر 16: 28، يش 24: 14، حز 20: 7، 13)، وبعد ذلك،

في فلسطين، أذنبوا بعبادة آلهة كنعان والفينيقيين، بعل، السواري، عشتاروت، وآلهة آشور: النار والنجوم (قض 10: 6، 2 مل 21: 3، 5، 7، 23: 5 - 15، إر 7: 24 - 31، حز 20: 2، 22: 3). فكسر إسرائيل بصفة مستمرة الوصية الأولى والثانية وبذلك نقضوا أساسات العهد.

ومنذ ذلك الوقت المبكر، منذ أيام القضاة أبطال شعب الناموس، كان تاريخ إسرائيل عبارة عن ارتداد عن الرب، وعقاب، يترتب عليه خوف. هذا من ناحية، أما من الناحية الأخرى فنجد الإنقاذ والبركة (قض 2: 11 - 23). وكانت تلك فترة ارتباك، فقد خلالها مختلف الأسباط رؤية القضية القومية، وانغمس كل سبط في شؤونه السياسية الخاصة. وفعل كل واحد ما حسن في عينيه (قض 17: 6، 21: 25) وإن كان صموئيل وقيام الملكية قد وضعاً حداً لهذا الحال، فإن الوحدة القومية انفصمت تماماً بعد سليمان، وانفصل عشرة أسباط عن بيت داود الملكي. وجعل يربعام من هذا القرار السياسي قراراً دينياً، بأن أقام معبداً خاصاً في دان، وادخل عبادة التماثيل، وقضى على الكهنوت الشرعي. . وبذلك أصبح يربعام الملك "الذي جعل إسرائيل يخطئ". وأصبح تاريخ مملكة أفرايم خلال القرنين التاليين ونصف القرن تاريخ الترددي في الارتداد عن يهوه. وعبثاً رفعت النبوة صوتها، وبلغت الأمور ذروتها بسبي الأسباط العشرة. ومع أن مملكة يهوذا امتازت عن مملكة إسرائيل بأن استمر بيت داود الملكي يحكمها، وبذلك استمرت تمتلك مكان العبادة الرسمي والكهنوت الشرعي، ففي هذه المملكة أيضاً، ورغم جميع الإصلاحات التي قام بها ملوك أتقياء،



وصل الارتداد والشر في النهاية درجة كبيرة، فكان لا بد من الدينونة. وبعد حوالي 140 سنة من بعد نهاية مملكة إسرائيل، فقدت يهوذا أيضاً وجودها المستقل.

إلا أن هذا الارتداد المستمر لشعب إسرائيل يجب أن لا يُخفي عن عيوننا حقيقة أن الله خلال القرون المختلفة، حفظ منهم بقية بحسب اختيار نعمته، إذ طالما كانت هنالك جماعة صغيرة من إسرائيل ظلّت أمينة لعهد يهوه. حتى في أيام إيليا الحالكة، كان هنالك سبعة آلاف لم يحنوا ركبة لبعل. كان هؤلاء هم الأتقياء، الأبرار، الأمناء، المعدمين، الفقراء، أو كيفما وصفوا في المزامير، واستمر هؤلاء يضعون ثقتهم في إله يعقوب، ولم يتعاملوا بزيف مع عهده. لقد اشتاقوا إلى الله كما يشاق الأيل إلى جداول المياه، وفضلوا هيكله على أي مسكن آخر، وتأملوا شريعته وتمسكوا بمواعيده. ولم يكن الناموس بالنسبة إليهم عبئاً بل لذة وسروراً، وابتهجوا فيه كل النهار. وكرروا كلمات موسى، وقالوا إن حفظ هذا الناموس هو الحكمة والفتنة أمام أعين الشعوب. لأنه عندما يسمع الناس فرائض الناموس، كان سيقولون: حقاً إن هذا الشعب العظيم. إنما هو شعب حكيم وفطن. لأنه أي شعب هو عظيم له فرائض وأحكام عادلة مثل كل هذه الشريعة التي أنا واضع أمامكم اليوم (تث 4: 6 - 8).

وازدادت هذه البقية تمسكاً بالموعد كلما زادت الأيام ثقلاً. ولم يتخلّ الرب عن عمل يده. فلأجل اسمه ولأجل معرفة اسمه لا يتخلى عن العهد الذي قطعه مع

آبائهم في سيادة نعمته. وأقام الله من بينهم أنبياء، ومرثمين وحكماء أعلنوا كلمة الله، وشرحوا معنى الوعد في سرد يتزايد وضوحاً. وفي قلب الكوارث التي ألمت بهم، رفعوا رؤوسهم عالياً. واستطاعوا أن ينفذوا إلى المستقبل بنور روح الرب، وتنبأوا عن اليوم الجديد، يوم ابن داود وربيه، وعن أصل يسى، وعن عمانوئيل، غصن البر، خادم الرب، ملاك العهد، وعن العهد الجديد، وعن انسكاب الروح القدس. ويبدأ العهد القديم بعد السقوط بالوعد بنسل المرأة (تك 3: 15)، وينتهي بإعلان مجيء ملاك العهد (ملا 3: 1).

\*\*\*\*\*

وبعد السبي، استمرت أيضاً مثل هذه البقية الأمانة في إسرائيل (ملا 3: 16). فلقد عمل السبي في الواقع على تطهير الشعب كشعب، فتحولوا بصفة قاطعة عن الأوثان وعبادة الصور، وخضعوا لتأديب الشريعة الصارم على يدي عزرا ونحميا. إلا أن هذه الحالة أتت بأخطار في أعقابها. فلقد ظهرت الدراسات "المدرسية" للكتب المقدسة، تلك الدراسات التي أمعت وفحصت فحصاً أعمى كلمات الناموس، ولكنها لم تبصر بتاتاً جوهر العهد القديم وروحه. وظهرت جماعات مختلفة مثل الفريسيين والصدوقيين وجماعة الأسيينيين. وبمعالجة عشوائية للإعلان الإلهي بدلوها بإسرائيل الروحي إسرائيل جسدياً. ورغم ذلك استمرت قيادة الرب لشعبه مدة أربع مئة عام، في الفترة ما بين ملاحى ويوحنا المعمدان. ولم يستمتع إسرائيل قط باستقلال

سياسي كامل مرةً ثانية، فانتقل من يد قوة عظمى إلى يد أخرى، وخضع على التوالي لفارس ومادي، ولمقدونيا ومصر، ولسوريا وروما. فكانوا عبيداً في أرضهم نفسها (نح 9: 36، 37).

إلا أن هذا الاستعباد السياسي كانت له بعض النتائج الطيبة. فابتدأ إسرائيل يتأمل شيئاً فشيئاً شخصيته ودعوته، وابتدأ يفاخر مرة أخرى بما يمتلكه روحياً من إعلان إلهي، ونظر لهذا الإعلان باعتباره امتيازاً الخاص، وأعطى كل ما يمكنه من عناية عظيمة لجمع هذا الإعلان وحفظه. وبالإضافة إلى ذلك فإن إدراكه لامتيازاته الروحية أصبح حقيقة قوية بالنسبة إليه، لدرجة أن هذا لم يؤثر فقط في تكوين شخصيته، بل ساعده أيضاً على المحافظة على استقلاله القومي رغم الاضطهادات الشديدة. ولقد قاسى إسرائيل الألم والاضطهاد أكثر من أي شعب آخر في العالم.

واستمر إسرائيل هو إياه سواء في فلسطين أو خارجها. ووجد في العهد القديم كنزاً أثمن من كل حكمة الأمم. وكون إسرائيل مجتمعاً في مختلف بلاد العالم عاصمته أورشليم. وقدم الشعب في مجامعه للأمم الوثنية صورة لديانة بلا صور ولا مذبح، بلا ذبائح ولا كهنوت. وحدثوا الناس في كل مكان عن وحدة إله إسرائيل وكماله، وحملوا في صدورهم الرجاء الذي لا ينتزع بمستقبل مجيد، سيكون أيضاً بركة للأمم. وهكذا مهد إسرائيل الطريق للمسيحية بين الشعوب الوثنية. وفي داخل إسرائيل حفظت نعمة الله كثيرين من الأمناء الذين مثل سمعان الشيخ ومثل حنة

انتظروا فداء إسرائيل في ترقب هادئ. وأمجّد مثال لهؤلاء القديسين هو مريم أم الرب. ففيها يبلغ إسرائيل هدفه: أي أن يقبل أسمى إعلان إلهي بإيمان كإيمان الأطفال ويحفظه: هوذا أنا أمة الرب، ليكن لي كقولك! (لو 1: 38).

\*\*\*\*\*

وهكذا يجتمع مُجمَل إعلان العهد القديم حول المسيح، لا حول ناموس جديد، ولا عقيدة ولا مؤسسة، بل إنما حول شخص المسيح. فإعلان الله المكتمل هو شخص. إنه ابن الإنسان الذي هو ابن الله الوحيد. والعلاقة ليست بين العهد القديم والعهد الجديد مثل العلاقة بين الناموس والإنجيل. ولكنها علاقة وعد وتحقيق الوعد (أع 13: 12، رو 1: 2)، جسم وظله (كو 2: 17)، صورة وحقيقة (عب 10: 1)، شيء متزعزع وشيء ثابت (عب 12: 27)، عبودية وحرية (رو 8: 15، غلا 4). وحيث إن المسيح كان هو المضمون الحقيقي لإعلان العهد القديم (يو 5: 39، 1 بط 1: 11، رؤ 19: 10) فهو في تدبير العهد الجديد حجر زاويته وتاجه: هو تكميل الناموس، وتكميل كل بر (مت 3: 15، 5: 17) وتكميل جميع المواعيد التي تجد فيه كلها النعم والأمين (2 كو 1: 20)، وفيه تكميل العهد الجديد الذي تأسس بدمه (مت 26: 28). حتى إن شعب إسرائيل نفسه، بكل تاريخه ووظائفه ومؤسساته، وهيكله ومذبحه، وذبائحه وطقوسه، ونبواته، ومزاميره، وتعاليم الحكمة الخاصة به، إنما يبلغ هدفه وغرضه في المسيح. فالمسيح هو إتمام كل هذا، أولاً في

شخصه وظهوره، ثم في كلامه وأعماله، في ميلاده وحياته، في موته وقيامته، في صعوده وجلسه على يمين الله.

فما دام قد ظهر فعلاً، وأُنجز عمله، فإن إعلان الله لا يمكن أن يضاف إليه أو يزداد عليه. وكل ما يمكن عمله هو إيضاحه عن طريق شهادة الرسل، وأن يُكرز به لكل الأمم. وحيث إن الإعلان قد اكتمل، فقد جاء الوقت الذي يصبح فيه مضمونه ملكاً للبشرية كلها. فبينما قاد كل شيء في العهد القديم إلى المسيح، فكل شيء في العهد الجديد يُستمد منه. إن المسيح هو نقطة تحول الأزمنة. وإذا بالوعد الذي كان لإبراهيم يصبح لكل الأمم. وأورشليم الأرضية، تفسح في المجال لأورشليم التي هي من فوق والتي هي أُمناً جميعاً (غلا 4: 26)، وتحل الكنيسة، من كل لسان وشعب، محل إسرائيل. هذا هو تدبير ملء الأزمنة الذي فيه نقض حائط السياج المتوسط، إذ يصير اليهودي والأممي معاً إنساناً جديداً، وفيه يتجمع الكل معاً تحت رأس واحد هو المسيح (أف 1: 10، 2: 14، 15).

ويستمر هذا التدبير حتى يدخل كل الأمم، ويخلص إسرائيل. وبعد أن يجمع المسيح كنيسته ويهيئ عروسه، ويتم ملكوته، سيعطيه للآب ليكون الله الكل في الكل (1 كو 15: 28). أكون إلهكم وتكونون شعبي: كان هذا هو مضمون الوعد. ويبلغ هذا الوعد تحقيقه الكامل في أورشليم الجديدة في المسيح، عن طريق ذاك الذي كان والكائن والذي يأتي (رو 21: 3).



## الفصل السابع

### الكتب المقدسة

نستمد معرفتنا للإعلان الإلهي العام والخاص من الكتب المقدسة. ومن الأهمية بمكان أن نتفهم العلاقة بين الإعلان والكتب المقدسة. فنلاحظ، من ناحية، أن بينهما فارقاً كبيراً. فالإعلان يسبق أمر تدوينه بوقت طويل في أحيان كثيرة. ولذلك، فمع أن الإعلان كان موجوداً بالتأكيد قبل موسى، لم تكن هنالك كتب مقدسة. وبالإضافة إلى ذلك فإن مثل هذا الإعلان تضمن، في أحيان كثيرة، أكثر بكثير مما تم تدوينه فيما بعد. وكتب الأنبياء، كسفر عاموس مثلاً، كثيراً ما تكون مجرد خلاصة لما تحدثوا به شفاهاً إلى الناس الذين عاصروهم. وكثيرون من أنبياء العهد القديم، وكثيرون من الرسل في العهد الجديد، وقد كانوا جميعاً قنوات للإعلان الخاص، لم يتركوا من بعدهم أيّ سجلّ مكتوب. بل إن الكتاب يقول لنا بوضوح إن يسوع صنع آيات أخرى كثيرة، لدرجة أنه لو كتبت واحدة واحدة فإن العالم نفسه لا يسع الكتب المكتوبة (يو 20: 30، 21: 25) ومن الناحية المقابلة فربما أعلن الله شيئاً لأنبيائه أو للرسل أثناء الكتابة لم يعرفوه من قبل ذلك، وبالتالي فلا يكونون قد نادوا به للآخرين قبل ذلك. يصدق هذا، على سبيل المثال، ولو جزئياً، على الإعلان الذي تلقاه يوحنا في جزيرة بطمس بشأن المستقبل.

فالكتب المقدسة إذاً ليست هي الإعلان نفسه، بل هي وصف أو تدوين منه نعرف الإعلان. إلا أننا عندما نقول أن الكتب المقدسة هي سجل الإعلان، فيجب أن نكون على حذر من خطأ آخر. فعلى أي حال، هنالك أولئك الذين لا يميزون فقط بين الإعلان الإلهي والكتب المقدسة بل يفصلون ويباعدون بين الاثنين. هؤلاء يقرون بأن الله عمل بكيفية خاصة في الإعلان السابق للتدوين، أما في ما عدا ذلك فإنهم يعتقدون أن تدوين الإعلان الإلهي كان متروكاً تماماً للأشخاص الذين قاموا بذلك، وأن هذا يخرج تماماً عن نطاق عناية الله الخاصة. والكتب المقدسة، بناءً على هذا الرأي، تظلُّ سجلاً للإعلان، ولكنه سجل عرضي تشوبه العيوب. ويترتب على ذلك أنه يجب أن نفحص الكتب المقدسة جيداً، ونتكبد في سبيل ذلك مشقة كبيرة، لنكتشف الأجزاء التي تنتسب إلى الإعلان الخاص، والأجزاء التي لا تتصل به. وعلى هذا الأساس يميزون تمييزاً كبيراً بين كلمة الله والكتب المقدسة. وهي وجهة نظر تقود إلى القول بأن الكتب المقدسة ليست كلمة الله، ولكن كلمة الله متضمنة في الكتب المقدسة.

مثل هذه النظرة إلى الموضوع، هي في ذاتها بعيدة الاحتمال. فبالإضافة إلى أنها تفسر العلاقة بين الكلمة والكتب بطريقة آلية جداً، فهي أيضاً تنسى حقيقة أن الله عندما أراد أن يعلن إعلاناً خاصاً، ذلك الإعلان الذي، من خلال نسل إبراهيم، تعين لكل البشر في المسيح، كان عليه أيضاً أن يتخذ خطوات خاصة ليحفظ هذا الإعلان في حالته النقية، وان يجعل هذا الإعلان متاحاً للجميع. والكلمات المكتوبة



تختلف عن الكلمات المنطوقة في كونها لا تضيع في الهواء، ولكنها تبقى. فهي ليست مثل التقليد الشفهي عرضة للتزييف، كما أنها لا تقتصر في مجالها على العدد المحدود الذي استمع إليها، بل هي بالأحرى من النوع الذي يمكن أن يُنشر لجميع الشعوب والبلدان. فالكتابة تضيف على الكلمة المكتوبة استمرارية، وتحفظها من كل زيف، وتنشرها على أوسع نطاق.

وعلى أي حال، فنحن لسنا بحاجة لأن نقضي وقتاً أطول في هذه المجادلات البشرية. فالرأي القائل بأن الإعلان الخاص يأتي من الله، أما الكتب المقدسة فقد وجدت بعيداً عن عنايته الخاصة هو رأي يناقض تماماً شهادة الكتب المقدسة نفسها. فهي تعلن مراراً وتكراراً وتؤكد أنها بوصفها كتابات فهي أيضاً كلمة الله. وإن كنا نميز بين الكتب المقدسة والإعلان الذي يسبقها فنحن لا نفصل بينهما. فالكتب المقدسة، بالنسبة إلى الإعلان، ليست إضافة بشرية، عرضية، جزافية، تشوبها العيوب، ولكنها هي نفسها جزء من مكونات الإعلان. والكتب المقدسة هي في الواقع تكميل الإعلان وتحقيقه بل حجر الزاوية الذي فيه يبلغ الإعلان أوجه.

\*\*\*\*\*

ولندرك قوة هذه الحقيقة يجب أن نلاحظ ما يلي: من شهادات الكتاب المقدس الواضحة عن نفسه:

أولاً: كثيراً ما يأمر الله أنبيائه لا بأن ينادوا بالإعلان شفاهاً فقط، بل بأن يدوّنوه أيضاً. ففي (خر 17: 14) يأمر الرب موسى بأن يدوّن خبر الحرب مع عماليق والانتصار عليه، وهي معركة كانت لها أهمية كبرى بالنسبة لإسرائيل، وذلك كتذكّار في الكتاب عن أعمال الفداء الإلهية. وفي (خر 24: 3، 4، 7) وكذلك (34: 27) يكلف موسى القيام بتدوين الشرائع والأحكام التي بمقتضاها قطع الله عهده مع إسرائيل. وعندما بلغ إسرائيل نهاية تيهانه في البرية ووصل مقابل أريحا في سهول موآب، يحدثنا الكتاب صراحة بأن موسى سجل رحلات بني إسرائيل بحسب أمر الرب (عد 32: 2). وفضلاً عن ذلك فإن الكتاب يقول بالتحديد عن النشيد الذي تغنى به موسى في (تث 32) إنه يجب أن يدوّن ويتعلّمه بنو إسرائيل حتى متى ارتدوا في الأيام التالية ويقوم هذا النشيد شاهداً عليهم (تث 31: 19، 22). وهناك أوامر مماثلة للأنبياء ليدونوا الإعلان الذي تسلموه في وقتهم (إش 8: 1، 30: 8، إر 25: 13، 30: 2، 36: 2، حز 24: 2، دا 12: 4، حب 2: 2). ومع أن هذا الأمر يتعلق بجزء صغير من الكتب المقدسة، فإنه ينبّه، رغم ذلك، على أن الله، الذي أوصي بأن لا يضيف أحد شيئاً أو يحذف شيئاً من أقواله (تث 4: 2، 12: 32، أم 30: 6) قد أولي هو أيضاً سجلَ إعلانه المكتوب عناية خاصة.

ثانياً: إن موسى والأنبياء أنفسهم كانوا على دراية تامة بأن واجبهم لم يكن مجرد إعلان الكلمة شفويّاً فقط، بل كان عليهم تدوينها أيضاً. وقد دُعي موسى إلى عمله بكيفية خاصة، إذ دُعي ليكون قائداً لشعب إسرائيل (خر 3) إلا أن الله تحدث

إليه وجهاً لوجه كما يكلم الإنسان صاحبه (خر 33: 11) وعرفه كل شرائعه وفرائضه. وكديباجة لكل شريعة من الشرائع، نجد مراراً وتكراراً الكلمات "وتكلم الرب" ثم "قال الله" وما أشبهه (خر 6: 1، 10، 13... الخ). ففي كتابات موسى، كما في سائر الكتب المقدسة، نجد أن إعطاء الناموس كله يُنسب إلى الرب. "يخبر يعقوب بكلمته، وإسرائيل بفرائضه وأحكامه. لم يصنع هكذا بإحدى الأمم، وأحكامه لم يعرفوها" (مز 147: 19، 20، 103: 7) والأنبياء أيضاً يدركون مصدر نبواتهم. فهم يعلمون أن الرب قد دعاهم (1 صم 3، إش 6، إر 1، حز 1 - 3، عا 3: 7، 8، 7: 15) وأنهم تسلموا الإعلان الذي وصل إليهم منه (إش 5: 5؛ 6: 9؛ 22: 14، 22: 28، إر 1: 9؛ 3: 6، 20: 7 - 9، حز 3: 16، 26، 27، عا 3: 8... الخ) وما قاله عاموس إنما يعبر عن اقتناعهم جميعاً: "إن السيد الرب لا يصنع أمراً إلا وهو يعلن سره لعبيده الأنبياء" (عا 3: 8، قارن 18: 17). لكنهم يعلمون أنهم عندما يكتبون فإنهم يعلنون كلمة الرب وليس كلامهم الخاص. وكما فعل موسى وهو يدون الشريعة، هكذا استهل الأنبياء نبواتهم الخاصة بالعبارات: "هكذا يقول الرب" "وكانت إلي كلمة الرب" أو "رؤيا" أو ("كلمة" أو "وحي") الرب (إش 1: 1، 2: 1؛ 8: 1، 13: 1، إر 1: 2، 4، 11، 2: 1، حز 1: 1، 2: 1، 3: 1، دا 7: 1، عا 1: 3، 6، 9 ومواضع أخرى).

ثالثاً: هنالك شهادة العهد الجديد. ومع أن الرب يسوع والرسل يقتبسون مرات كثيرة كلمات من العهد القديم تحت أسماء موسى وإشعيا وداود ودانيال (مت

8: 4، 15: 7؛ 22: 43، 24: 15) فإنهم يستخدمون، ولمرات لا تقل عدداً، أمثال العبارات الافتتاحية "مكتوب" (مت 4: 4) أو "كما قال الكتاب" (يو 7: 38) أو "كما يقول الروح القدس" (عب 3: 7) وما أشبهه. وبهذا الأسلوب في الاقتباس أظهروا بوضوح أنه، مع أن كتابات العهد القديم مكوّنة من أجزاء مختلفة وعن طريق كتاب مختلفين، فهي رغم ذلك وحدة عضوية واحدة في صورتها المكتوبة أيضاً، وصادرة من الله نفسه. ولا يعبر الرب يسوع والتلاميذ عن هذه الحقيقة بمجرد إشارة غير مباشرة، بل يتحدثون بصورة مباشرة وبأوضح الكلمات. ويعلن المسيح أنه لا يمكن أن ينقض المكتوب، أي مجرد من سلطانه (يو 10: 35)، وهو يعلن أنه لم يأت شخصياً لينقض الناموس أو الأنبياء بل ليكمل (مت 5: 17، لو 6: 27). ويكتب الرسول بطرس قائلاً إن كلمة النبوة ثابتة وجديرة بالثقة وأنها نور لسبيلنا. وهي كذلك لأن الكتب المتضمنة في العهد القديم لا تتأسس على نبوة شخصية أو تفسير شخصي للمستقبل، لأنه لم تأت نبوة فقط بمشيئة إنسان، بل تكلم أناس الله القديسون مسوقين بالروح القدس (2 بط 1: 19 - 21، قارن 1 بط 1: 10 - 12). وبهذا المعنى يشهد بولس الرسول أيضاً بأن الكتب المقدسة التي تكوّن معاً العهد القديم يمكن أن تحكّمنا للخلاص، إن كنا نفحصها ونقرأها بالإيمان، الإيمان الذي في المسيح يسوع. لأن كل سفر من الكتب المقدسة هو موحى به من الله، ولهذا فهو نافع للتعليم والتوبيخ والتقويم والتهذيب الذي في البر (2 تي 3: 16).

رابعاً: وبشأن كتابات العهد الجديد نفسها يمكن القول بأنه مع أن المسيح نفسه لم يترك من بعده وثيقة مكتوبة، فهو اختار ودعا وأهل تلاميذه ليذهبوا في وسط العالم، وبصفة خاصة بعد رحيله، ليكونوا شهوده (مت 10: 1؛ مر 3: 13؛ لو 6: 13؛ 9: 1، يو 6: 70). وهو يؤهلهم لهذا العمل بإعطائهم مواهب وقوى خاصة، وبصفة خاصة منحهم الروح القدس الذي سيدكرهم بكل ما قاله هو لهم (يو 14: 26) ويرشدهم إلى جميع الحق، لاسيما الحق الخاص بأمور آتية (يو 16: 13). ولذلك فليس الرسل أنفسهم هم الذين يشهدون ليسوع، ولكن هو الروح القدس يشهد فيهم ومن خلالهم ليسوع (يو 15: 26، 27). فكما أن الابن جاء ليمجد الآب، فإن الروح القدس يأتي ليمجد الابن، ولهذا الغاية فإن الروح يأخذ من الابن كل ما يتكلم به وكل ما يفعل (يو 16: 14).

وكان على الرسل أن يقدموا شهادتهم للمسيح إلى مواطنيهم ومعاصريهم، ليس فقط ممن يعيشون في أورشليم واليهودية والسامرة، بل إلى الخليقة كلها وإلى أقصى الأرض (مت 28: 19، مر 16: 15، أع 1: 8) وأمر التكليف بأن يذهبوا إلى العالم أجمع يتضمن الأمر بأن يشهدوا للمسيح كتابياً أيضاً، رغم أن الرسل لم يُطلب منهم بكيفية مباشرة أن يفعلوا ذلك. إلا أنه إن كان الوعد الذي جاء لإبراهيم يجب أن يكون حقاً شرعياً لكل البشر في المسيح، فما كان يمكن لذلك أن يتأتى، ما لم يكن مدوناً كتابةً، وبذلك يحفظ لكل العصور ويوزع على كل البشر. ولذلك فإن الروح القدس قاد الرسل في عملهم الكرازي بكيفية كادت تدفعهم تلقائياً إلى

استخدام القلم، وعن طريق الرسائل والخطابات شهدوا لملء النعمة والحق كما ظهرها في المسيح يسوع. ففي كرازتهم الشفوية، كما في كتاباتهم، كان الهدف الذي رأوه بوضوح هو أن يكشفوا عن الحق الذي أعلنه الله في المسيح وبروحه وعرفهم به.

يدون متى كتاب الميلاد، أي تاريخ المسيح يسوع ابن داود (مت 1: 1). ويتحدث مرقس عن كيف ابتدأ الإنجيل بالمسيح يسوع، حيث نقطة الانطلاق (مر 1: 1). ويريد لوقا، عن طريق بحث دقيق وسرد منظم، أن يعطي تأكيداً لثاوفيلس بشأن الأمور المتيقنة بين المؤمنين على أساس شهادة الرسل (لو 1: 1 - 4). ويدون يوحنا إنجيله لنؤمن أن يسوع هو المسيح ابن الله، وليكون لنا، إذا آمنا، حياة باسمه (يو 20: 31)، ويقول في رسالته الأولى أيضاً أنه يعلن ما رآه وما سمعه وما شاهده وما لمسه بيده عن كلمة الحياة. ويفعل هذا لتكون لنا شركة مع الرسل، ومع الآب ومع ابنه يسوع المسيح (1 يو 1 - 3). ولم يكن اقتناع بولس الرسول محصوراً في أن يسوع المسيح بنفسه دعاه ليكون رسولاً (غلا 1: 1)، ولا بأنه تسلم إنجيله منه بإعلان خاص (غلا 1: 12، أف 3: 2؛ 1 تي 1: 12) بل كان مقتنعاً أيضاً بأنه عن طريق الكلمة الشفوية والكلمة المكتوبة كان يعلن كلمة الله (1 تس 2: 13؛ 2 تس 2: 15؛ 3: 14؛ 1 كو 2: 4؛ 10 - 13؛ 2 كو 2: 17) بل إنه بلغ الدرجة التي قال فيها إن كل من يعظ بإنجيل آخر فليكن ملعوناً (غلا 1: 8) وكما يربط جميع الرسل الحياة الأبدية والموت الأبدي بقبول كرازتهم أو رفضها، هكذا

يهدّد الرسول يوحنا في الفصل الأخير من رؤياه كل من يضيفون إلى "نبوة هذا الكتاب" أو يحذفون منه بالعقاب الشديد (رؤ 22: 18، 19).

إن نشاط الروح القدس الخاص، الذي عن طريقه تمّ تدوين الإعلان، يسمي عادة الوحي (2 تي 3: 16). وتُلقى بعض المقارنات المستعارة من الطبيعة، وبعض الإيضاحات المحددة في الكتب المقدسة نفسها، بعض الضوء على طبيعة الوحي. ويصح القول، بصفة عامة، بأن الإنسان يستطيع أن يستوعب أفكار الآخرين في عقله، وأن يسترشد بالآخرين في تفكيره. وعملية التعليم والتربية كلّها مبنية على هذه المقدرة، وينطبق هذا على كل العلوم، وكل المعارف. ويتم الاتصال الفكري بين شخص وآخر عادة عن طريق وسائل، سواء كانت علامات أو إشارات وكلمات منطوقة أو مكتوبة. وإذ تتأثر بفكر شخص آخر، فنحن نتعمد دراسة هذه الأفكار بدقة، وكثيراً ما يكلفنا هذا جهداً كبيراً. وبهذه الوسيلة نحاول أن نجعل آراء الآخرين وأفكارهم جزءاً من حياتنا الروحية الشخصية. إلا أن ظواهر التنويم المغناطيسي والإيحاء وما أشبه، تُثبت أنه دون أي نشاط من جانبنا، يمكن لآراء شخص آخر وأفكاره أن تدخل دائرة وعينا، وأن تُفرض علينا، وأن تتحكم بإرادتنا وتصرفنا. وبهذا يمكن أن يتحول البشر إلى أدوات سلبية، تنفذ ببساطة إرادة المنوم المغناطيسي. والكتاب المقدس والاختبار يعلماننا أنه بهذه الكيفية أيضاً يتعرض الإنسان البشري لتأثيرات الرواح الشريرة وقواتها، وفي مثل هذه الحالات لا يتحدث المرء ولا يتصرف

عن نفسه، بل يتحكم الروح الشرير بفكره وسلوكه. ففي (مر 1: 24) مثلاً يتحدث الروح النجس من خلال الإنسان وهو الذي يدرك أن يسوع هو قدوس الله.

وهناك ظاهرة أخرى يمكن أن تلقي ضوءاً على طبيعة الوحي بالروح القدس، وهو ما نطلق عليه اسم الإلهام الفني. فجميع المفكرين العظماء والشعراء قد علمتهم الخبرة أنهم مدينون بأفضل وأجمل ما أنتجوا لا لمجهودهم الشخصي، بل لومضات من البصيرة غزت حياتهم فجأة. وطبيعي أن مثل هذا الاختبار لا ينفي الأبحاث السابقة والتأمل. إن العبقرية لا تجعل الجهد والمثابرة لا لزوم لهما.

ومع أن الدرس والتحصيل في مثل هذه الحالات شرط ضروري، كقاعدة عامة، في مثل اختبار هذا النوع من الوحي، فإن استنارة البصيرة التي تتحقق ليست النتيجة المنطقية للدرس أو التحصيل ولا هي ثمرته الناضجة. فهناك قوة خفية تعمل في العباقرة لا تخضع للحسابات المنطقية. وقد كتب نيتشه إلى أخته عن هذه القوة الخفية فقال: "لا يمكنك أن تتصورى مدى قوة هذه الإلهامات، فهي تملأ المرء بنشوة عارمة في عقله، ويجس المرء وكأنه نقل خارج ذاته بل خرج تماماً عن طوره، فلا يسمع شيئاً، ولا يرى شيئاً، ولا يفعل شيئاً سوى أن يقبل ويأخذ، ويأتيه الفكر وكأنه البرق. ويحدث كل شيء لا إرادياً وكأن كل شيء تحمله إليه عاصفة من الحرية، والاستقلال، والقوة والعمل الإلهي. هذا هو اختباري للوحي أو الإلهام".



فإن كانت ظواهر من هذا النوع تحدث في حياة الناس العادية، ومع الفنانين، فيقينا أنه لا يمكن أن يكون هنالك أساس لمهاجمة فكرة تأثير الله في تفكير خلائقه وإرادتهم. فالله يعمل في خليقته بواسطة روحه الموجود فيهم. (تك 1: 3؛ مز 33: 6؛ مز 104: 30). والإنسان من بين كل الخلائق بصفة خاصة هو الذي صنع بنسمة التقدير وبروح الله (أي 33: 4؛ مز 139: 1 - 16 والآيات التالية) وبه نحيا ونتحرك (أع 17: 28). وتفكيرنا وإرادتنا وأفعالنا، حتى ونحن نسلك سبيل الخطأ، إنما تحدث تحت سيطرة الله ولا يحدث شيء خارج رأي مشيئته (أف 1: 11). وقلب الملك في يد الرب كجداول مياه حيثما شاء يحوِّله (أم 21: 1) وطرق الإنسان أمام عيني الرب وهو يزن كل سلبه (أم 5: 21؛ 16: 9؛ 19: 21، 21: 2). بكيفية مختلفة تماماً، وفي علاقة أعمق، يسكن الله بروحه في قلوب أولاده. وعن طريق هذا الروح يجعلهم يعترفون بالمسيح رباً لهم (1 يو 4: 3)، ويجعلهم يعرفون الأشياء المعطاة لهم من الله (1 كو 2: 12؛ 1 يو 2: 20؛ 3: 24؛ 4: 6 - 13)، ويهبهم عطايا الحكمة والمعرفة (1 كو 12: 8)، ويعمل فيهم كي يريدوا وأن يعملوا من أجل مسرته (في 2: 13).

واضح أن مختلف تأثيرات روح الله على العالم والكنيسة ليست هي نفسها الوحي الذي جاء للأنبياء والرسل، إلا أنهما على أي حال تصلح كإيضاح وشرح. فإن صح أنه ليس بالكلام فقط بل في حقيقة الواقع أيضاً هنالك ما يمكن أن نسميه سكنى الروح القدس وعمله في كل الخلائق، وإن كان هذا الروح نفسه يسكن في

أبناء الله بكيفية مختلفة خاصة، فلا يكون هنالك أساس مطلقاً لاعتبار ذلك النشاط الخاص الذي نسميه الوحي ضرباً من المستحيل أو أمراً بعيد الاحتمال. إلا أنه من الضروري في الوقت نفسه أن نُميّز الفارق بين عمل روح الله في العالم وفي الكنيسة من ناحية، وعمله في الأنبياء والرسل من الناحية الأخرى. ويصبح هذا الفارق واضحاً جداً عندما نقارن (رو 8: 14 مع 2 بط 1: 21). ففي الآية الأولى يقول الرسول بولس "لأن الذين ينقادون بروح الله، فأولئك هم أبناء الله" أما في الآية الثانية فيعلن بطرس الرسول أن رجال الله القديسين، أي الأنبياء، كانوا مسوقين بالروح القدس، وهكذا أتت النبوة. إن قيادة الروح القدس هي نصيب جميع المؤمنين، وتتكون من استنارة العقل، والسيطرة على الإرادة والميول وتوجيهها، وعن طريق هذا التأثير ينال العقل تلك المعرفة والقوة والرغبة لأن يفعل ما يسر الله. إلا أن إرشاد الروح أُعطي للأنبياء والرسل فقط، وقوامه دفعهم وتحريضهم وإثارتهم ليصبح إعلان إرادة الله الذي سبق أو وصل إليهم معروفاً عند جميع البشر.

وتزداد الصفة المميزة لهذا الوحي وضوحاً بالصياغة المتكررة في العهد الجديد عند الإشارة إلى العهد القديم وذلك بأن ما قيل في القديم تكلم الله به بواسطة الأنبياء (مت 1: 22؛ 2: 15، 17، 23؛ 3: 3؛ 4: 14 وما أشبه)، حيث تستخدم اللغة اليونانية في هذه الصياغة تعبيراً يحدّد أن الرب هو مصدر ما يقال وأصله، كما يحدّد أن الأنبياء هم وسائل ما يقال ووسائطه. ويزداد هذا التمييز وضوحاً حيث نقرأ أن الله تكلم بضم أنبيائه (لو 1: 70؛ أع 1: 16، 3: 18؛ 4: 25). والحقيقة

التي تُعلِّمها الكتب المقدسة في هذا الشأن هي أن الله أو روحه هو فعلاً الناطق بكلمته، ولكنه، ليعبر عنها. استخدم الأنبياء والرسل بمثابة وكلاء له.

\*\*\*\*\*

إلا أننا نسيء فهم الكتب المقدسة تماماً لو استنتجنا من هذه الإشارات أن الأنبياء والرسل كانوا مجرد وسائل سلبية، توقّف نشاطهم الذهني والإرادي، وكانوا في يد الروح القدس وكأنهم مجرد بوق للتخاطب. فالله في الواقع يكرم خليقته دائماً. ولا يتعامل مطلقاً مع خلائقه العاقلة وكأنها غير عاقلة. وبالإضافة إلى ذلك فإن الروح القدس يعارض بوضوح أية فكرة آلية عن الوحي. فمع أن الروح القدس كان "يسوق" أو "يدفع" الأنبياء، إلا أنهم هم أنفسهم أيضاً تكلموا (2 بط 1: 21) ويشار مراراً وتكراراً إلى الكلمات التي دونوها بأنها كلماتهم (مت 22: 43، 45؛ يو 1: 23؛ 5: 46؛ رو 10: 20 وما أشبه). ونقرأ في أماكن كثيرة أنهم هبوا لهذه الوظيفة، وتم تخصيصهم وتأهيلهم لها (إر 1: 5؛ أع 7: 22؛ غلا 1: 15). وهم يحتفظون بوعيهم الكامل سواء حين يتلقون الكلمة أو حين يقومون بتدوين الإعلان الإلهي، وإذ يسوقهم الروح القدس فإنه لا يكبت نشاطهم الخاص، بل يسمو به ويزوده بالطاقة ويطهره. فهم يبحثون بالتدقيق (لو 1: 3)، وهم يتذكرون ويتأملون الإعلان الذي سبق أن وصل إليهم في زمن سابق (يو 14: 26؛ ا يو 1: 3-1)، ويستخدمون المصادر التاريخية (عد 21: 14؛ يش 10: 13)، وبعضهم،

ككتبة المزامير مثلاً، يجدون مادة ترانيمهم في اختباراتهم الشخصية. وفي كل الكتابات التي يتكوّن منها الكتاب المقدس، فإن استعداد الكاتب الشخصي وتعليمه، ولغته وأسلوبه، هذه كلها تجد تعبيراً عن نفسها عند كل واحد من هؤلاء الكتّاب وعند كل هذا العدد الكبير من الكتّاب. ودراسة الكتب المقدسة تعلّمنا لا عن كلمة الله الواحدة فقط، بل تعرّفنا أيضاً بالأشخاص المختلفين الذين دوّنوها. وما أعظم الفارق بين أسفار الملوك والأيام، بين إشعياء وإرمياء، بين متى ولوقا، بين يوحنا وبطرس وبولس!

مثل هذه الفكرة التي نقدمها هنا عن الوحي تسمح لنا بأن لا نغط حق الجانب الإنساني في الكتب المقدسة. فلم يأت الكتاب المقدس إلينا كاملاً تاماً في لحظة من الزمن. لقد نما بالتدريج. والعهد القديم، كما هو بين أيدينا، يتكوّن من تسعة وثلاثين سفرًا: خمسة منها تتعلق بالشرعة، واثنان عشر سفرًا تاريخية (من يشوع إلى أستير)، وخمسة شعرية (من أيوب إلى نشيد الأنشاد)، وسبعة عشر سفرًا نبوية. ومثل هذا الترتيب ليس بالطبع ترتيباً زمنياً فإن الكثير من الأسفار التاريخية مثل عزرا ونحميا وأستير تاريخها متأخر بالنسبة إلى الكثير من الأسفار الشعرية والنبوية. ومن بين الكتب النبوية، كثير من الأسفار القصيرة مثل يوثيل وعوبديا وعاموس وهوشع أقدم من الأسفار الطويلة، أي إشعياء وإرميا وحزقيال ودانيال. فالترتيب يتبع طبيعة المضمون لا التسلسل التاريخي. وتكوين كل هذه الكتب حدث تدريجياً، على مدى قرون طويلة، وسط ظروف متباينة للغاية، وعن طريق جهد أناس مختلفين.

وفي الدراسات اللاهوتية هنالك فرع يركّز اهتمامه على بحث الظروف التي أحاطت بنشأة كل سفر من أسفار الكتاب المقدس، ومن الذي قام بكتابته، ولمن كتب وما أشبهه. وبسبب إساءة استخدام هذا الفرع من الدراسة، اكتسب شهرة سيئة. فلا بد أن نكون قد سمعنا في وقت أو آخر أن "النقد العالي" مزق بكيفية منتظمة صفحة تلو الأخرى من الكتاب المقدس. إلا أن إساءة استخدام شيء لا يجعل استخدامه الصحيح شراً. فإن كان لنا أن نتفهم الكتب المقدسة ككل وكذلك في أجزائها، فإنه من المهم جداً أن نعرف بالضبط كيف برز الكتاب المقدس إلى الوجود بالتدرّج، وتحت أية ظروف نشأ كل سفر. ولا يمكن لمثل هذه المعرفة، على المدى البعيد، إلا أن تفيد تفسير كلمة الله. ونتعلم منها أن وحي الروح القدس تغلغل بعمق وفي اتساع في حياة رجال الله القديسين وفكرهم.

على مدى قرون، أي حتى عصر موسى، لم تكن هنالك كتب مقدسة، ولا سجل مكتوب لكلمة الله. أو يمكننا أن نقول على الأقل أنه لا توجد لدينا معلومات عن مثل هذا السجل. وليس مستحيلاً بالطبع أن تقريراً مكتوباً عن قول معين أو حدث خاص (قول أو حدث كان على جانب كبير من الأهمية لتاريخ الإعلان الخاص) تم وضعه قبل عصر موسى، ثم أخذه موسى واحتفظ به في كتاباته. ولم يمض وقت طويل على الزمن الذي فيه كانت المناذاة بمثل هذه الإمكانية تُعتبر ضرباً من الحماسة. فقد كانوا يفترضون أن فن الكتابة لم يكن معروفاً في عصر موسى. إلا أن الاكتشافات التي تمت في بابل ومصر صحّحت معلوماتنا، إذ لم تُعلمنا فقط أن فن

الكتابة كان معروفاً قبل موسى بزمن طويل، بل تأكد لنا الآن أيضاً أن الكتابة كانت مستخدمة على نطاق واسع.

فإننا نعلم عن حوادث وعن شرائع كانت مدونة. وتمت الكتابة قبل موسى بمئات السنين. ولذلك فليس من غير المعقول على الإطلاق أن نقول إن موسى قبل أن يدون كتاباته التاريخية والتشريعية استخدم بعض المصادر التي كانت موجودة من قبله. فهنالك احتمال كبير أن سرد الأحداث الذي نجده في (تك 14) مثلاً يعتمد على تقليد مكتوب.

ولكننا لا نعرف هذا كحقيقة مؤكدة. ولذلك فيمكننا أن نقول بوجه عام إن كلمة الله لم تكن مكتوبة قبل موسى. لقد كانت كلمة الله موجودة طبعاً، لأن الإعلان الخاص بدأ حالاً بعد السقوط، وعلى هذا فقد كان هنالك، بهذا المفهوم، ما يمكن أن نسميه "التعليم المعتمد" أي قاعدة للإيمان والحياة. فلم تكن البشرية في أي وقت من الأوقات من دون كلمة الله. وبصفة دائمة، ومن البداية، كان الإنسان يمتلك، لا الإعلان العام عن الله في الطبيعة وفي الضمير فقط، بل كان عنده أيضاً الإعلان الخاص في الكلمة وفي التاريخ أيضاً. إلا أن كلمة الله هذه لم تدون على الفور، ولكننا استمر تناقلها شفويّاً في العائلات والأجيال يسلمها الآباء للأبناء. وفي ذلك الزمن القديم، وعندما كان عدد سكان الأرض محدوداً، وعندما كان الناس ما زالوا يتمتعون بنعمة العمر الطويل، وعندما كانت علاقات الدم، والانتماء إلى

الأُسرة، وتبجيل الماضي كُلُّها تعني أكثر جداً مما تعنيه اليوم، كان أسلوب الاستمرارية هذا كافياً للحفاظ على نقاء كلمة الله وعلى انتشارها.

إلا أنه عندما ابتدأ الناس ينتشرون على وجه الأرض في ما بعد، وعندما سقطوا في شرك الوثنية والخزعبلات، لم يعد التقليد الشفاهي كافياً. وكان موسى أول من قام بتدوين كلمة الله. ولربما كانت هنالك روايات مدونة من قبله، أخذها وضمَّنها كتاباته. وإن لم نكن على يقين من ذلك، كما سبقت الإشارة. فإن احتمال حدوثها يتزايد عندما نأخذ في الاعتبار أن الإشارة في ما يسمى أسفار موسى الخمسة لأي كتابة تمت على يد موسى لا ترد إلا في فقرات قليلة جداً. ولذلك فمن الممكن جداً أن أجزاء مختلفة من أسفار موسى الخمسة كانت موجودة جزئياً قبل أيامه وأن موسى نفسه قام بتنقيحها، أو كلف آخرين للقيام بذلك، أو أن بعض هذه الكتابات قد تم تحريره بنفس روح موسى وطريقته، في وقت لاحق بعد موت موسى، وتمت إضافته إلى الأجزاء القائمة. والاحتمال المشار إليه أخيراً هنا كان مقبولاً بصفة عامة قبل اليوم في ما يتعلق بالقصة الخاصة بموت موسى (تث 34). إلا أن هذه الفكرة يجب أن تشمل أيضاً الأجزاء الملحقة وما يشبهها كما نجد في (تك 12: 6 الجزء الثاني من الآية)، (13: 7؛ 36: 31 الجزء الثاني من الآية) وما أشبه. وهذا لا يجرّد الكلمة من سلطانها الإلهي، كما أنها إمكانية لا تتعارض مع التعبير الكتابي المتكرر:

الناموس أو كتاب موسى<sup>1</sup> فأسفار موسى الخمسة تظل هي كتاب (أو ناموس) موسى، مع أن موسى اشتق بعض الأجزاء من مصادر أخرى، أو دوّن مساعده بتكليف منه، أو قام "بتحريرها" بنفس روحه بعض من جاءوا بعده. وكقاعدة عامة، لم يدون بولس الرسول رسائله بنفسه، بل سطرّها أياد أخرى (1 كو 16: 21). ويُنسب سفر المزامير أحياناً بجملة لداود لأنه هو مؤسس فكرة المزامير، مع أن بعض المزامير لم يكتبها داود ولكننا ألفها آخرون.

\*\*\*\*\*

وعلى أساس فكرة إعطاء الناموس لموسى، أي على أساس عهد الله الذي أبرمه مع الآباء وثبته لإسرائيل في سيناء ورسمه في ناموس موسى، ظهر في تاريخ إسرائيل المتأخر، بقيادة الروح القدس، أدب مقدّس ثلاثي: المزامير، والنبوة، وكتب "الحكمة". واقتربت عطايا الروح القدس الخاصة هذه بالموهب الطبيعية التي يتميز بها الجنس السامي وبصفة خاصة شعب إسرائيل. إلا أن الكتاب تجاوزوا هذه المواهب الطبيعية، وعهد إليهم بمهمة خاصة في خدمة ملكوت الله، ولخير البشرية جمعاء.

(4) 1 مل 2: 3؛ 2 مل 14: 6؛ مل 4: 4؛ مر 12: 26؛ لو 24: 27، 44؛ يو 5: 46، 47.



تبدأ النبوة بإبراهيم<sup>1</sup> ويواصل يعقوب<sup>2</sup> وموسى<sup>3</sup> ومريم<sup>4</sup> القيام بها، وقد اكتملت بصفة خاصة في صموئيل وما بعده، وتلازم تاريخ إسرائيل لفترة طويلة بعد السبي. وتنقسم كتب الأنبياء في العهد القديم العبري إلى قسمين كبيرين: الأنبياء "المبكرين: والأنبياء "المتأخرين". والمجموعة الأولى تشمل كتب يشوع، القضاة، وصموئيل، والملوك، والسبب في تسمية هذه الكتب بأنها مبكرة إن كتبتها أنبياء، وتحدث عن أنبياء، يسبقون أنبياء الكتب المقدسة المتأخرين.

وبمعنى آخر، فقد كان هنالك عدد كبير من الأنبياء في إسرائيل يزيد عن الأربعة الكبار والإثني عشر الصغار الذين حُفظت كتبهم بين ضفتي الكتاب المقدس. والكتب التاريخية المشار إليها مائة بأسماء الأنبياء وتشمل أحياناً وصفاً مستفيضاً لأنشطتهم. فهي تتحدث عن دبورة، وصموئيل، وجاد، وناثان، وأخيا، وشمعيا، وعزريا، وحناني وياهو بن حناني وإيليا، وأليشع، وخُلدة، وزكريا لأول شهيد من الأنبياء في مملكة يهوذا وعن كثير غيرهم، بعضهم لا يذكر بالاسم (2 أي 25 على سبيل المثال) ولم يصل إلينا شيء مكتوب بقلم هؤلاء. بل إننا نقرأ أحياناً عن مدارس الأنبياء (1صم 10: 5 - 12؛ 19: 19 والآيات التالية، 2 مل 2: 2، 3، 5؛

(5) تك 18: 17؛ 20: 7 قارن أيضاً عا 3: 7؛ مز 105: 15.

(6) تك 49.

(7) عد 11: 25؛ تث 18: 18؛ 34: 10؛ هو 12: 13.

(8) خر 15: 20؛ عد 12: 2.

4: 38، 43؛ 6: 1) حيث انشغل كثير من أبناء الأنبياء أو تلاميذهم بالتدريبات الروحية والمسؤوليات الثيوقراطية. وهناك احتمال كبير أن تكون كتابات الأنبياء التاريخية من إنتاج هذه المدارس، وهذا بالطبع في بعض الكتب مثل يشوع والقضاة وما أشبه. وفي سفري أخبار الأيام بصفة خاصة إشاراتٌ متعدّدة إلى كتابات تاريخية بقلم الأنبياء (1 أي 29: 29، 2 أي 9: 29؛ 20: 34 وما أشبه).

والأنبياء الذين توصف أنشطتهم في الكتب التاريخية، كثيراً ما يوصفون في عصرنا الحاضر بأنهم أنبياء في الأعمال، لنميّز بينهم وبين الأنبياء المتأخرين في الأقوال. وهذا التمييز لا يجوز إلا متى تذكرنا أن جميع الأنبياء، المبكرين منهم والمتأخرين على السواء، كانوا أنبياء الكلمة. فكلمهم تكلم وكلمهم قدم شهادته. وهناك احتمال كبير أن الأصل العبري يشير إلى ذلك (خر 4: 16؛ 7: 1). والصفات الأساسية لتعليم الأنبياء كانت موجودة من قبل في شهادة أقدم الأنبياء. وهناك ناحيتان يختلف فيهما الأنبياء المبكرون عن الأنبياء المتأخرين. فهم أولاً يقصرون تفكيرهم وحديثهم على مقتضيات الأمور الداخلية لشعب إسرائيل، فلا تدخل الشعوب الأخرى نطاق التفاهم. ثم إنهم ثانياً ينشغلون بالحاضر لا بالمستقبل. فتحذيراتهم وإنذاراتهم لها هدف عملي مباشر. إنها الفترة التي كان فيها الأمل ما زال يراودهم بأن إسرائيل سوف يحافظ على عهد الله ويسير في طريقه، وذلك في أثناء حكم الملك داود والملك سليمان وبعد ذلك بقليل.

إلا أنه، في القرن التاسع قبل الميلاد، عندما ابتداءً إسرائيل ينشغل تدريجياً بالسياسات الخارجية للشعوب المحيطة بهن وعلى الرغم من دعوته وهدف حياته انغمس في تلك السياسات، عندئذٍ أدخل الأنبياء تلك الشعوب دائرة اهتمامهم، وأصبحوا لا يتوقعون إتمام وعد الله في الحاضر وفيه وما فيه من الارتداد. ولذلك كانوا ينتظرون أن يتم ذلك بمجيء المسيح في المستقبل، ذلك المستقبل الذي يجب أن يحقق الله مجيئه. وإذا تطلع هؤلاء الأنبياء من أبراج مراقبتهم إلى الأرض كلها بطولها وعرضها، وأشاروا إلى علامات الأزمنة، لا كمن يقرأونها بأنفسهم، ولكن طبقاً لنور الروح القدس (1 بط 1: 4؛ 2 بط 2: 20، 21) وهم يقومون الحالة في إسرائيل سواء من الناحية الدينية أو الأخلاقية أو السياسية أو الاجتماعية، وكذلك علاقة إسرائيل بالشعوب الأخرى مثل أدوم وموآب وأشور وبلاد الكلدان ومصر، يقومون ذلك كله ويفحصونه على محك العهد المركزي الذي يقف فيه يهوه مقابل شعبه. وتجدهم جميعاً، كل واحد بحسب طبيعته وعصره وطريقته الخاصة، يقدمون في الواقع كلمة الله الواحدة بعينها. فهم يعلنون خطية إسرائيل وعقاب الله للخطية، وهم يشجعون شعب الرب على أساس عدم تغير عهده، والوعد بأمانته وغفران كل خطاياهم، ويوجهون كل الأبصار إلى المستقبل البهيج الذي سيمتد فيه سلطان الله على إسرائيل وعلى كل الشعوب وذلك تحت حكم ملكٍ من بيت داود.

ولذلك فالكلمة التي يعظون بها باسم الله يصبح لها مدلول يتخطى العصر الذي تكلموا فيه برسالتهم. فلم تعد تلك الكلمة محدودة، في نطاقها، وفي هدفها،

بإسرائيل الأيام القديمة، بل عوضاً عن ذلك لها مضمون وتأثير يمتدان أقصى إلى الأرض، ولا يمكن أن تتحقق إلا في البشرية نفسها. آنذاك يتم تدوين كلمة النبوة. فمن القرن التاسع قبل الميلاد فصاعداً، أي منذ أيام يوثيل وعوبديا، يبدأ الأنبياء في تدوين مضمون نبواتهم وأحياناً بتكليف واضح من الله (إش 8: 1؛ حب 2: 2، إش 36: 3) وهم يفعلون هذا لغرض واضح يعبرون عنه، وذلك حتى تبقى كلماتهم إلى آخر الأيام وإلى الأبد (إش 30: 8)، وتعرف الأجيال المتعاقبة بأصالة نبواتهم وصحتها (إش 34: 16).

\*\*\*\*\*

ويسير أدب المزامير في خط مواز لكتابات الأنبياء. وهو أيضاً قديم العهد. لقد أحب إسرائيل الأغاني والموسيقى جداً. وقد حُفِظت لنا في الكتب التاريخية تسايح مخصصة لموضوعات مختلفة. فهناك أغنية السيف (تك 4: 23، 24)، وأنشودة البئر (عد 21: 17، 18)، وأنشودة غزو حشبون (عد 21: 27 - 30)، وترنيمة عبور البحر الأحمر (خر 15)، وترنيمة موسى (ث 32) وأغنية دبورة (قض 5)، وترنيمة حنة (1 صم 2)، ورتاء لشاول ويوناثان عند موتهما (2 صم 1)، ورتاؤه لأبنير (2 صم 3: 33، 34)، وسفر ياشر (يش 10: 13؛ 2 صم 1: 18) الذي يبدو أنه احتوى على أغان كثيرة. بالإضافة إلى ذلك، فإننا نقابل أناشيد كثيرة في كتابات الأنبياء. فمثلاً نشيد الكرم في (إش 5)، والأغنية التي تسخر

بسقوط ملك بابل في (إش 14)، ومزمور حزقيا في (إش 38)، وصلاة يونان في (يونان 2)، وأغنية الشكر لحبقوق وغيرها. وكثير من هذه الأغاني والأناشيد على صلة وثيقة بالمزامير، حتى إن التحوُّل من واحد إلى الآخر لا يكاد يلحظ. كما أن هنالك علاقة وثيقة أيضاً بين أدب المزامير والكتابات النبوية. ونلاحظ هذا حتى من جهة الشكل: فكلاهما يأتي نتيجة وحي الروح القدس القوي، وكلاهما يضع عالم الطبيعة والتاريخ كله ضمن نطاق رؤيته، وكلاهما ينظر إلى الأشياء كافةً في نور كلمة الله، وكلاهما يصدر عن إعلان ملكوت المسيا، وكلاهما يستخدم لغة الشعر وصياغته. وعندما يجد كاتب المزامير نفسه داخل نطاق أسرار إرادة الله ومشورته يصبح رائياً، وعندما تنعش مواعيد الله روح النبي يسمو إلى المستوى الشعري (1 أي 25: 1 - 3) ولقد دعى آساف رائياً (2 أي 29: 30)، كما دعى داود نبياً (أع 2: 30).

إلا أن هنالك بطبيعة الحال فارقاً بين الاثنين. لقد هيأت أغنية مريم، ونشيد موسى (تث 32) ومزمور موسى (مز 90) الجوّ للمزامير، إلا أن المزامير أزهرت بعد نهضة عبادة الرب بقيادة صموئيل، وذلك في مزامير داود، مرنم إسرائيل الحلو (2 صم 23: 1). ومزامير داود تشكل الصور الأساسية التي على أساسها استخدمت المزامير في ما عد سواء في أيام سليمان أو يهوشافاط أو حزقيا، وخلال فترة السبي وما بعدها. وفي نهاية (مزمور 72) توصف كل مزامير داود بأنها صلوات. وهذه هي الصفة المميزة لكل المزامير، وإن كان بينها تباين كبير. فبعضها تسابيح حمد وشكر،

وبعضها تعبير عن الشكوى والتوسلات، وبعضها له صفة الترايم وبعضها الآخر كأنه قصائد رثاء، بينما نجد مزامير أخرى نبوية تعليمية. وبعض المزامير يتغنى بأعمال الله في الطبيعة، ومزامير أخرى تتغنى بأعماله في التاريخ. وتعالج المزامير الماضي، والحاضر، وفي أحيان كثيرة المستقبل أيضاً. إلا أننا نجد دائماً عنصر الصلاة في تكوينها، وكلها تتميز بذلك. فإن كان الروح القدس، في حالة الكتابات النبوية، يمسك بحياة إنسان فيسيطر عليه ويحركه، فإن هذا الروح بالذات يقود الشاعر في حال كتابة المزامير إلى أعماق حياته الروحية. والحال الروحي الشخصي يشكّل دائماً مناسبة أنشودته. إلا أن حال النفس هذا يشكله ويكونه دائماً روح الرب.

وما كان لداود لأن يكون مرثى إسرائيل الحلو لو لم تكن له تلك الشخصية المتميزة والحياة الغنية بالاختبار. وكان حال ذهنه أو بالأحرى حال نفسه وما اعتراه من حزن وقلق، وتجارب ودوافع، والاضطهاد والنجاة، وغير ذلك من اختبارات، كلها كانت بمثابة الأوتار التي عزف عليها أنغام كلام الله وأعماله في الطبيعة والتاريخ، وفي المؤسسات وفي الوعظ، وفي الدينونة والفداء. فهي توافق النغمات بين إعلان الله الموضوعي وقيادته الذاتية التي نسمع صوتها في التراتيل، والتي ترثم في حضرة الله وقد تكرست لمجده، داعية الخليقة كلها لتشارك في التسبيح بحمده، والتي تتردد أصداؤها إلى أن يشترك فيها كل من في السماء والأرض، وبذلك فهي أعمق تعبير لكل ما أحست به البشرية على مدى العصور والأجيال. وتعلمنا المزامير أن نعبر عما تجيش به صدورنا بشأن إعلان الله ذاته في المسيح عن طريق الروح القدس.

ولأهمية هذه المزامير فلم ينطق بها المرثم فحسب، بل أصبحت أيضاً على لسان الكنيسة في جميع العصور.

\*\*\*\*\*

ويجب أن نضيف إلى الكتابات النبوية وإلى المزامير كتابات الحكمة أي فن الأمثال، أو أدب الحكمة. ونجد أساس هذه أيضاً في المواهب الطبيعية، كما يبدو واضحاً في المثل الخيالي الذي رواه يوثام (قض 9: 7 والآيات التالية)، ولغز شمشون (قض 14: 14)، والمثل الذي رواه ناثان النبي (2 صم 12)، وسلوك المرأة التقوية (2 صم 14) وما إلى ذلك. إلا أن أدب الحكمة هذا اكتسب على يد سليمان، خصوصيته المتميزة (1 مل 4: 29 - 34)، واستمر في أمثال غيره من الحكماء (أم 22: 17 والآيات التالية) وفي سفر أيوب، والجامعة، ونشيد الأنشاد وهكذا إلى ما بعد السبي. وبينما تعلن أسفار النبوة إرادة الله كما تظهر في تاريخ إسرائيل وغيره من الشعوب، وتعبّر المزامير عن صدى تنفيذ إرادة الله في نفوس قديسيه، يربط أدب الحكمة أو الأمثال بين إرادة الله والحياة العملية أو السلوك. ويتأسس أدب الحكمة أيضاً على الإعلان الإلهي، ونقطة الانطلاق بالنسبة إليه هي أن بدء الحكمة مخافة الله (أم 1: 7). إلا أن هذا النوع من الأدب لا يربط بين ذلك الإعلان وتاريخ الشعوب، أو الاختبار الذاتي للنفس، بل إنه بالأحرى ينطبق على الحياة اليومية العادية، حياة الرجال والنساء، الآباء والأبناء، الصداقة والمجتمع،

الأعمال والمهن المختلفة. فهذه الكتابات لا تعمل على مستوى النبوة العالي كما أنها لا تنظر بعين النبوة البعيدة، ولا تستكشف الأمور بعمق الكتابات الشعرية. بل تهتم بصروف الحياة المتقلبة، كالاختبارات التي يتعرض الناس تحت ضغطها لأن يستسلموا في يأس، فترتفع بهم ثانية فوق مستوى هذه الاختبارات. وتحقق ذلك بالإيمان في صلاح عناية الله. وبذلك يكتسب أدب الحكمة معنى إنسانياً عاماً، يُحفظ على مدى العصور بقيادة الروح القدس.

فالإعلان الإلهي الظاهر في الناموس المعبر عن إرادة الله، هذا الإعلان الموجود أساساً في أسفار موسى، يُستكمل في أيام العهد القديم في وعظ الأنبياء، وترانيم المرنمين وحكم الحكماء. وكأنما النبي هو الرأس، والمرنم هو القلب، والحكيم هو اليد. وبهذه الصورة حققت الوظائف النبوية والكهنوتية والملوكية عملها في العهد القديم. وفي المسيح أصبح كنز الكتب المقدسة الذي لا يقدر بثمن ملكاً عاماً للجميع في أنحاء العالم كافةً.

\*\*\*\*\*

وكما يبلغ الوعد ذروته عندما يتحقق، فإن كتابات العهد القديم المقدسة تبلغ ذروتها في العهد الجديد، فلا يكتمل الواحد بدون الآخر. فالقديم لا يُعلن إلا في الجديد، ولبُّ العهد الجديد وجوهره متضمن مسبقاً في العهد القديم. والعلاقة بينهما



تشبه العلاقة بين قاعدة التمثال والتمثال نفسه، بين القفل والمفتاح، بين ظل الجسم والجسم نفسه. وتعريف العهدين القديم والجديد بهذه التسمية كان يشير أولاً إلى تدبيري عهد النعمة اللذين أعطاهما الله لشعبه قبل المسيح وبعده. ثم تحول استخدام هذين التعبيرين للإشارة إلى مجموعتي الكتابات اللتين تتضمنان وصف تدبيري العهد هذين وشرحهما. وفي (خر 24: 7) نجد أن الناموس الذي كان إعلاناً لعهد الله مع إسرائيل أو نطقاً به يسمّى كتاب العهد (قارن 2 مل 23: 2). وفي (2 كو 3: 14) يتحدث بولس الرسول عن قراءة العهد القديم، وطبيعي أن الإشارة هنا هي إلى كتابات هذا العهد. وتمشياً مع هذه الأمثلة أُستخدمت الكلمة "عهد" شيئاً فشيئاً للكتابات أو الكتب المتضمنة في الكتاب المقدس التي تشرح تدبيري النعمة القديم والجديد.

وكما يتكون العهد القديم من عدة كتب، فكذلك العهد الجديد. فهو يشتمل على خمسة كتب تاريخية (الأناجيل الربعة وأعمال الرسل) وواحد وعشرين كتاباً عقائدياً (رسائل الرسل وخطاباتهم) كتاب نبوي واحد (رؤيا يوحنا). ومع أن كتب العهد القديم التسعة والثلاثين كُتبت خلال فترة تزيد على الألف عام، فإن كل كتابات العهد الجديد كُتبت خلال النصف الثاني من القرن الأول الميلادي.

وتحتل الأناجيل المكان الأول في العهد الجديد. ومرة أخرى نجد الترتيب مادياً لا تاريخياً. ومع أن الكثير من رسائل كُتبت قبل تدوين الأناجيل، فالأناجيل

وضعت أولاً لأنها تتحدث عن شخص المسيح وعمله، وهي أساس مجهودات الرسل التالية كلها. والكلمة "إنجيل" كان لها في البداية معنى مختلف تماماً، وهو بصفة عامة الخبر الطيب أو السار. وفي أيام العهد الجديد أصبحت الكلمة تُستخدم عن الأخبار السارة التي أعلنها المسيح (مر 1: 1) ولم يستخدم كتاب الكنيسة أمثال أغناطيوس، وجستنيان وغيرهما الكلمة "إنجيل" بمعنى الكتب أو السجلات المدون فيها رسالة المسيح المفرحة إلا في وقت لاحق.

يضم العهد الجديد أربعة أناجيل لا تشمل طبعاً أربعة أخبار سارة مختلفة، فهناك إنجيل واحد، إنجيل يسوع المسيح (مر 1: 1، غلا 1: 6 - 8). إلا أن هذا الإنجيل الواحد، هذا الخبر السار الواحد بشأن الخلاص، يُقدّم بطرق أربعة مختلفة، بواسطة أربعة أشخاص مختلفين، من أربعة وجهات نظر مختلفة، وبأربعة أشكال مختلفة. وهذا يبدو واضحاً عندما نقول الإنجيل كما دونه متى، أو كما دونه مرقس وما أشبهه. والفكرة هي أن الأناجيل الأربعة تصف الإنجيل الواحد، والصورة الواحدة لشخص المسيح وعمله، من نواح مختلفة. ولذلك قارنت الكنيسة في العصور المبكرة الأناجيل الربعة بالكائنات الحية (الحيوانات) الأربعة في (سفر الرؤيا 4: 7). فمتى يمثل الإنسان، ومرقس يمثل الأسد، ولوقا يمثل العجل، ويوحنا يمثل النسر. وقد فعلوا هذا انطلاقاً من أن الإنجيلي الأول يصف المسيح كما هو في ظهوره الإنساني، والثاني في دوره النبوي، والثالث في دوره الكهنوتي، والرابع في طبيعته الإلهية.

ومتى، الذي هو أيضاً لاوي العشار لذي اختاره المسيح ليكون رسولاً (مت 9: 9؛ مر 2: 14، لو 5: 27)، كتب إنجيله أساساً، كما يقول إيريناوس، باللغة الآرامية وفي فلسطين حوالي عام 62 م. وبصفة خاصة إلى اليهود، لاسيما يهود فلسطين المنتصرين، ليبين لهم أن يسوع كان فعلاً المسيح وأن نبوات العهد القديم كلّها تحققت فيه (مت 1: 1).

وكان مرقس ابن مريم (أع 12: 12) التي يرجح أنها كانت تمتلك بيتاً في أورشليم (أع 1: 13، 2: 2). وقد كان مرقس في البداية في خدمة بولس ثم بعد ذلك في خدمة بطرس (1 بط 5: 13). ويقول التقليد إن المسيحيين في روما دعوه ليروي ما يتعلق ببدء إنجيل يسوع المسيح (مر 1: 1). ويقال إن الدعوة قُدمت إليه لأنه أقام في أورشليم وتنقل مع بطرس، ولذلك كان ملماً تماماً بالموضوع. ومن المعتقد أن استجاب لدعوة روما حوالي سنة 64-67م.

ولوقا، الطبيب الحبيب، كما يسميه بولس الرسول (كو 4: 14)، ربما كان من أنطاكية. وكان منتمياً إلى الكنيسة في ذلك المكان منذ وقت مبكر حوالي عام 40 م. وكان رفيق بولس في رحلاته وشريكه في الخدمة، وظلّ مخلصاً له إلى النهاية (2 تي 4: 11) وقد سطر كتاباً تاريخياً لا يشمل حياة المسيح وعمله فقط (في إنجيله) بل بدء انتشار المسيحية أيضاً في فلسطين، وآسيا الصغرى، وبلاد اليونان، وروما (في سفر أعمال الرسل). والكتاب الثاني كتبه حوالي سنة 70-74 ك

ووجهه إلى شخص ثاوفيلس كان يشغل مكاناً مرموقاً في المجتمع، وكان شغوفاً بالإنجيل.

ترتبط هذه الأناجيل الثلاثة بعضها ببعض ارتباطاً وثيقاً، وتُبنى على أساس التقاليد التي كانت متداولة بين التلاميذ بشأن تعاليم المسيح وحياته. أما الإنجيل الرابع فهو من نوع مختلف. فيوحنا، التلميذ الذي كان يسوع يحبه، بقي في أورشليم بعد صعود المسيح. وكان مع يعقوب وبطرس أحد أعمدة الكنيسة الثلاثة (غلا 2: 9)، ثم غادر أورشليم، وقرب أواخر حياته وصل إلى أفسس خلفاً لبولس. ومن هناك نُفي في عهد الإمبراطور دوميتيان إلى جزيرة بطمس ما بين 95، 96 م ومات شهيداً في عام 100 م، لم يكن يوحنا بالرجل الذي يقوم بأعمال تبشيرية، ولم يؤسس كنائس جديدة، ولكنه كان يسهم في الحفاظ على الكنائس القائمة عن طريق معرفة نقيّة للحق. وتغيرت الظروف المحيطة بالكنيسة تدريجياً قرب نهاية القرن الأول الميلادي. فقد انتهى الصراع حول علاقة الكنيسة المسيحية بإسرائيل والناموس والختان. واتخذت الكنيسة موقفاً مستقلاً في ما يتعلق باليهود وكانت تتغلغل أكثر فأكثر في العالم اليوناني الروماني. وهنا اتصلت بتيارات روحية أخرى، وبصفة خاصة بالغنوسية. وبذلك أصبح هدف يوحنا أن يقود الكنيسة بسلام عبر مخاطر العالم المقاوم للكنيسة. ومن الانحراف نحو إنكار تجسد الكلمة (1 يو 2: 22؛ 4: 3). وفي كل كتابات يوحنا والتي دونها في ما بين عامي 80، 95 م يقدم في مواجهة هذا الاتجاه المناهض للمسيحية الصورة الكاملة للمسيح بوصفه الكلمة الذي صار

جسداً. فبين يوحنا في إنجيله أن هذا ما كان عليه المسيح إبان حياته على الأرض، كما يبين في رسائله أن المسيح ما زال هو الكلمة المتجسد في الكنيسة الآن. وفي سفر الرؤيا يوضح أن هذا ما سيكون عليه المسيح في المستقبل أيضاً.

وكتابات العهد الجديد التي أشرنا إليها حتى الآن إنما دفعت إلى كتابتها بإرشاد الروح القدس مناسبات تاريخية محددة. وينطبق هذا أيضاً على كتابات بولس وبطرس ويعقوب ويهوذا. فبعد صعود المسيح، وبعد اضطهاد الكنيسة في أورشليم، لم يبق الرسل بالكرامة بالإنجيل لليهود والأمم فحسب، بل ظلوا مع رعايا الكنائس التي أسسوها في شركة معهم وزيارات شخصية لهم. وكانت تصلهم تقارير شفوية أو مكتوبة عن الحالة الروحية لتلك الكنائس، وكانوا يهتمون بنموها، ويحملون إهتمامات الكنائس كلها في قلوبهم الرسولية (2 كو 11: 28). ولذلك كانوا يحسون بأنهم مدعوون، ما أمكن، لزيارة جميع الكنائس شخصياً، أما إن لم يتيسر ذلك فإنهم يكتبون الرسائل والخطابات لتحذير الكنائس وتعزيزاتها طبقاً لاحتياجاتها، فكانوا يندرونهم ويشجعونهم بكل هذه الوسائل لعلهم يقودونهم إلى التعمق في الحق الذي للخلاص.

وكما كان عملهم الرسولي بصفة عامة، كذلك كان جهدهم في الكتابة، وهو بجملته يكون عنصراً تاريخياً عضويّاً جوهريّاً في ذلك العمل الرسولي وقد كان رسولياً وقد كان ضرورياً إذ وضع حجر الأساس للكنيسة المسيحية، فالأنجيل

ورسائل الرسل كانت ككتابات الأنبياء كتابات ترتبط بمناسبات خاصة. إلا أنها تجاوزت حدود الزمن والاهتمامات المحلية لكنائس في ذلك العصر، متوجهةً إلى الكنيسة على مر العصور.

إن لكل الكتابات المقدسة جذوراً تاريخية، إلا أنها جميعاً، كما قال أوغسطينوس تمثل رسالة من الله يرسلها من السماء إلى كنيسته على الأرض. وعلى ذلك فإننا لا نعتبر أن "البحث التاريخي" عن تكوين أسفار الكتاب المقدس - ما عدا إساءة استخدام مثل هذه الدراسة - أمر يتعارض مع الطبيعة الإلهية للكتب المقدسة، بل نرى أن هذه الدراسة تلائم بكيفية متميزة كيف نتعلم عن الطرق العجيبة التي حقق الله بها عمله الغني هذا.

\*\*\*\*\*

طبيعي أن هذه اللوحة عن أصل أسفار الكتاب المقدس لا تستنفذ دراسة الكتاب المقدس، ولكنها مجرد بداية. وقد نمت بالتدرج مجموعة كبيرة من العلوم حول الكتاب المقدس، وهدفها جميعاً مزيد من فهم الكتب المقدسة. ويكفي أن نشير إلى هذه الدراسات في عبارة موجزة.

فنقول أولاً إننا نعلم أنه بالإضافة إلى الكيفية المتميزة التي نشأ بها كل سفر من أسفار الكتاب المقدس، فإنه بمرور الزمن أخذ موقعه بين المجموعة المكونة لأسفار

الكتاب المقدس القانونية، وهي قائمة بمجموعة الكتابات التي تشكل قاعدة لإيمان والحياة. وفكرة جمع الكتابات هذه نجدتها حتى في إطار سفر واحد. فقد كتب سفري المزامير والأمثال أشخاص مختلفون تم جمع كتاباتهم بالتدرج. ثم جمعت كل الأسفار في ما بعد في كتاب واحد هو الكتاب المقدس. وينبغي ألا نعتبر أن الكنيسة هي التي أوجدت مجموعة الأسفار القانونية، أو أسبغت السلطة القانونية إلى كتابات الأنبياء والرسل. فإن هذه الكتابات في حقيقة الواقع منذ تدوينها، كان لها فوراً سلطانها في الكنيسة واستخدمت كقانون ينظم الحياة والإيمان. فكلمة الله التي لم تكن مكتوبة في البداية ثم تم تدوينها، لا تستمد سلطتها من البشر، ولا حتى من سلطة جماعة المؤمنين، بل من الله الذي يسهر عليها ويستدعي الاعتراف بها.

وعندما تزايد عدد كتابات الأنبياء والرسل في ما بعد، وعندما ظهرت بعض الكتابات التي لم يسطرها أنبياء، ولا رسل جنباً إلى جنب معها، ولكنما زعم بعض أنهم كتبوها، وقبلها قومٌ وكان لها هذه الصفة، عندئذ أصبح لزاماً على الكنيسة أن تميز بين الأسفار القانونية الحقيقية والكتابات المزيفة، المزعومة والأبوكريفية والمنسوبة إلى غير كتّابها الحقيقيين، وأن تضع قائمة بالكتب الحقيقية. وقد تم هذا قبل مولد المسيح بالنسبة إلى كتب العهد القديم، وفي القرن الرابع الميلادي بالنسبة إلى العهد الجديد. وهنالك دراسات مختصة تتناول هذا الموضوع بالبحث وتلقي الأضواء على قانونية أسفار الكتاب المقدس.

وتجدر الملاحظة ثانياً أن المخطوطات الأصلية التي سطرها الأنبياء والرسل أنفسهم، قد فُقدت جميعاً بلا استثناء. وليس لدينا سوى ما نسخ عنها. وأقدم هذه بالنسبة إلى العهد القديم تعود بنا إلى القرنين التاسع والعاشر، وبالنسبة إلى العهد الجديد إلى القرنين الرابع والخامس بعد الميلاد. وبعبارة أخرى فإنَّ قروناً كثيرة تفصل بين المخطوطات الأصلية والمخطوطات التي نقلت عنها والموجودة عندنا\* . وقد واجه النص خلال هذه الحقبة صروف الزمن مما أدى إلى تغييرات معينة طفيفة أو كبيرة. فعلى سبيل المثال - ونحن نقدّم هنا مثلاً واحداً في هذا الموضوع المتشعب - لم تكن هنالك حركات أو علامات ترقيم في المخطوطات العبرية الأصلية، ولكنها أُدخلت بعد ذلك بقرون. وتقسيم الكتب إلى فصول كما هي بين أيدينا اليوم. لم يتم إلا في القرن الثالث عشر الميلادي، وتقسيم الآيات في القرن السادس عشر. ولهذا، وبسبب اعتبارات مماثلة، كان من الضروري أن يكون هنالك علم خاص يستخدم كل الوسائل التي تساعد على بلوغ النص الأصلي ليستخدم أساساً للتفسير.

وينبغي أن نلاحظ ثالثاً أن العهد القديم كُتب بالعبرية وأن العهد الجديد كُتب باليونانية. وبمجرد أن تم توزيع هذه الكتب على الناس لم يفهموا هاتين اللغتين، أصبحت ترجمة هذه الكتب أمراً ضرورياً. وكانت بداية ذلك في القرن الثالث قبل

\* بعد أن دوّن الكاتب الكلمات أعلاه تم اكتشاف مخطوطات قمران التي نجد فيها أجزاء من العهد القديم تعود بنا إلى ما قبل القرن الأول الميلادي وكذلك أجزاء من إنجيل يوحنا تعود بنا إلى حوالي سنة 140 ميلادية، وغير ذلك من مخطوطات (المترجم).



الميلاد عندما تُرجم العهد القديم إلى اليونانية. ثم تُرجم بعد ذلك العهدان القديم والجديد إلى لغات كثيرة قديمة، ثم إلى لغات حديثة كثيرة. وبعد نهضة العمل الكرازي بين الوثنيين في القرن التاسع عشر، دب نشاط كبير في عمل الترجمة، والكتب المقدسة موجودة اليوم بكاملها، أو بأحد أجزائها، في أكثر من أربعمئة لغة\* ودراسة هذه الترجمات ، لاسيما القديمة منها، على جنب كبير من الأهمية لبلوغ فهم صحيح للكتب المقدسة. لأن كل ترجمة هي في الواقع تفسير.

ونرى رابعاً وأخيراً أن هنالك عناية كبيرة وجهداً كبيراً يبذلان في تفسير الكتاب المقدس. ولقد استمر هذا من أيام اليهود القدامى عبر القرون وهو في تزايد في عصرنا هذا. ومع أن لكل مفسر وجهة نظره الخاصة، وأن تفسيرات كثيرة كانت منحازة، فإن تاريخ تفسير الكتاب المقدس يشير إلى تقدُّم ملحوظ ساهم فيه كل قرن من القرون بنصيب خاص. فإننا نرى في نهاية المطاف أن الله نفسه غالباً عن طريق الأخطاء البشرية هو الذي يحفظ كلمته ويعطي لأفكاره أن تنتصر على حكمة العالم.

---

\* بلغت الترجمات حتى آخر 1985 ما هو أكثر من ذلك بكثير (1780 لغة ولهجة).

## الفصل الثامن

### الكتاب المقدس وإقرار الإيمان

لم تُوجد في عصر الرسل ولا في العصر الذي تلاه اختلافاتٌ حول جوهر المسيحية وعلاقتها باليهود وبغير اليهود. ولذلك فلا يوجد ما هو أجدر بالملاحظة من ذلك الإجماع الذي به قُبِلَ الكتاب المقدس في كل الكنيسة المسيحية باعتباره كلمة الله.

يصدق هذا أولاً على العهد القديم. فتعاليم المسيح والرسل تشير إليه بصفة مستمرة، والاستشهاد به متكرر. ودون أدنى مناقشة، وكأن الأمر طبيعي تماماً، انتقلت سلطة العهد القديم من الجماعة اليهودية إلى الكنيسة المسيحية من خلال تعليم المسيح والرسل. فاصطحب الإنجيل العهد القديم ولم يكن ممكناً أن يُقبل الإنجيل أو يُعترف به دون العهد القديم. أليس الإنجيل في نهاية المطاف تحقيق مواعيد العهد القديم؟ فبدون العهد القديم يُضحى الإنجيل وكأنه معلق في الهواء. فالعهد القديم هو القاعدة التي يستند إليها الإنجيل، والجذر الذي منه ينمو. فحيثما انفتحت الأبواب للإنجيل كانت كتابات العهد القديم موجودة، واعتبرت على الفور ودون أدنى معارضة كلمة الله. وبعبارة أخرى، فإنه لم يوجد ما يمكن تسميته كنيسة العهد

الجديد دون الكتاب المقدس، فمن البداية كان الناموس والمزامير والأنبياء في حوزة تلك الكنيسة.

وسرعان ما أضيفت كتابات الرسل إلى أسفار العهد القديم. وكانت بعض تلك الكتابات مثل الأناجيل والرسائل العامة موجهةً إلى الكنيسة كلها، فيما كان بعضها الآخر، مثل الرسائل، موجهاً إلى كنائس معينة مثل رومية، وكورنثوس وكولوسي وأماكن أخرى.

وكان من الطبيعي أن كل هذه الكتابات، وقد صدرت عن رسل أو أشخاص اتصلوا بالرسل، ممن ذاع صيتهم من البداية في الكنائس المسيحية، كانت تُقرأ جهرًا في الاجتماعات، وأنها كانت تُرسل أحياناً إلى كنائس أخرى ليقرأوها. ولذلك، على سبيل المثال، يطلب الرسول بولس نفسه أن يُرسل الخطاب الذي كتبه إلى كنيسة كولوسي إلى كنيسة لاودكية وأن يطلع الكولوسيين على الرسالة التي كتبها إلى لاودكية، والتي هي رسالة أفسس على الأرجح (كو 4: 16)، كما يشير بطرس الرسول في (2 بط 3: 15، 16) لا إلى رسالة واحدة وصلت مؤخراً من بولس الرسول إلى الذين يكتب إليهم، بل إلى رسائل أخرى كتبها بولس الرسول تتضمن التعليم نفسه الذي يقدمه بطرس الرسول، وإن كانت أحياناً يصعب فهمها فيحرفها غير المتعلمين وغير الثابتين. ولا يمكننا بطبيعة الحال أن نستنتج أن رسائل بولس الرسول كانت قد جمعت في ذلك الوقت، إلا أنه يمكننا بطبيعة الحال أن

نستنتج أن كتابات بولس الرسول كانت معروفة في دائرة أوسع بكثير من الكنائس المحلية التي كتبت إليها كل رسالة. وطبعي أيضاً أن كنائس تلك الحقبة الأولى قد بلغت معرفة الإنجيل إلى حد كبير من الرسل ومن تلاميذهم.

إلا أنه عندما مات الرسل، وتوقف وعظهم، تزايدت أكثر فأكثر أهمية كتاباتهم. ومن واقع الشهادات التي وصلت إلينا من منتصف القرن الثاني نعلم أن الأناجيل، وكذلك الرسائل بعد ذلك، كانت تُقرأ بانتظام في اجتماعات المؤمنين، وكانوا يستشهدون بها لإثبات هذه الحقيقة أو تلك، وقد اعتبرت كتابات موثوقاً بها تماماً ككتابات العهد القديم على قدم المساواة. وفي أواخر القرن الثاني الميلادي، اعتُبرت كتابات العهد الجديد مع كتابات العهد القديم "كلّ الكتاب" وأنها "أساس الإيمان ودعامته" وأنها الكتب المقدسة، وكانوا يقرأونها بانتظام في الخدمات الدينية (إيريناوس، كليمنس الإسكندري، ترتليان). ونعلم طبعاً أنه كان هنالك اختلاف في وجهات النظر بشأن بعض الأسفار (العبرانيين، يعقوب، يهوذا، بطرس الثانية، يوحنا الثانية، والثالثة، والرؤيا، وبعض الكتابات الأخرى التي اعتُبرت في ما بعد كتابات مزيفة أو أبو كريفية)، فظلوا لمدة طويلة مترددين فيما إذا كانوا يقبلونها ضمن الكتب المقدسة أم لا. إلا أنه، في هذا الأمر أيضاً، اتضحت الحقائق تدريجياً وتحقق الإجماع في الرأي. وجمعت الكتابات المعترف بها بوجه عام تحت اسم القانون (أي قاعدة الحق والإيمان) وتم تسجيل ذلك وتقريره في مجمع لاودكية في عام 360 م وفي مدينة هيبو ريجايوس في نوميديا سنة 396 م، ثم في قرطاجة سنة 397 م.

وتشكّل كتابات العهدين القديم والجديد أساس الأنبياء والرسل الذي تقوم عليه الكنائس، أو تدّعي القيام عليه، في شركتها بعضها مع بعض. فقد اعترفت الكنائس كلها، في إقرارات إيمانها، بالسلطان الإلهي لهذه الكتب المقدسة، واتخذتها قاعدة مؤتمنة للإيمان وللحياة. ولم يكن هنالك اختلاف أو نزاع حول هذه العقيدة في الكنائس المسيحية. وفي ما مضى، لم يكن هنالك، هجوم على الكتب المقدسة باعتبارها كلمة الله، إلا من خارج الكنيسة، من بعض الفلاسفة الوثنيين أمثال سلوس وبروفيروس في القرن الثاني. أما من داخل الكنيسة فلم يظهر مثل هذا الهجوم قبل القرن الثامن عشر.

\*\*\*\*\*

لم تتسلم الكنيسة الكتب المقدسة من الله حتى تركز إليها في بساطة، أو حتى تدفن هذا الكنز في التراب وهذا أشنع، فالكنيسة مدعوة، على نقيض ذلك لتحفظ كلمة الله لتشرحها، لتعظ بها، لتطبقها، لترجمها، لتنشرها، ولتنصح بدراستها، ولتدافع عنها، وباختصار لتعمل على انتصار فكر الله الموجود في الكتب المقدسة في كل آن ومكان على أفكار البشر. فكل العمل الذي تجده الكنيسة نفسها مدعوة لأن تقوم به هو أن تبذل جهدها في ما يتعلق بكلمة الله وان تقوم بخدمة الكلمة. فإنها خدمة للكلمة عندما نعظ بها وسط جماعة المؤمنين، وعندما نفسرها، ونطبقها، وعندما نتشارك بها في علامات العهد، وعندما نتمسك بها في التأديب

الكنسي. وبمعنى أشمل، هنالك ما هو أكثر من ذلك مما يمكن أن نعتبره جزءاً لا يتجزأ من خدمة الكلمة، فيتحقق هذا مثلاً عندما نطبق الكلمة ونمارسها ونخضع لسلطانها في قلوبنا وحياتنا، في مهنتنا وعملنا، في البيت والحقل والمكتب، في العلوم وفي الفنون، في الدولة وفي المجتمع، في أعمال الرحمة وفي إرساليتنا في قلب العالم، وفي كل مناحي حياتنا ومجالاتها. فيجب أن تكون الكنيسة عمود الحق وقاعدته (1 تي 3: 15). وهذا يعني أن تكون القاعدة والأساس الذي يحمل الحق ويحافظ عليه ويثبته في مواجهة العالم. وعندما تحمل الكنيسة هذه الحقيقة وتتناساها، فإنها بذلك تتخلى عن واجبها وتقوض كيانها ووجودها.

وعندما تتراخى الكنية في واجبها هذا، تدب الاختلافات في وجهات النظر حول معنى كلمة الله. ومع أن الكنيسة وُهبّت موعِد الروح القدس الذي أعطى لها ليرشدها إلى كل الحق، فإن هذا لا يعني أن الكنيسة - سواءً كلها أو بعض أجزائها - قد نالت عطية العصمة. فقد ظهرت الهرطقات المختلفة التي نبعت من خلفية وثنية أو يهودية حتى في كنائس العصر الرسولي. وهذان هما التياران اللذان يهددان الكنيسة من هذا الجانب أو ذاك خلال كل العصور، وهذا ما يجب أن تتجنبه الكنيسة بيقظة كاملة وعناية فائقة.

وفي مواجهة مثل هذه الهرطقات، سواء من اليمين أو اليسار، يجب على الكنيسة أن تتكلم في تصميم كامل ووضوح تام، وتبرز الحق الذي يقدمه الله نفسه

في كلمته. وتحقق الكنيسة هذا عن طريق مجامعها الصغرى أو الكبرى (السنودسات)، والتي فيها تقرر، طبقاً لما تعتقده، ما يجب التمسك به كحق إلهي، وبالتالي كتعليم بشأن موضوع معين، وهكذا يقود الحق الموجود في الكتب المقدسة كل من يؤمنون به ويقبلونه إلى إقرار أو قانون للإيمان. (إن إقرار الإيمان هو مسؤولية كل المؤمنين كما أن هذا ما تمليه عليهم قلوبهم). إن من يؤمن بحق بكل قلبه ونفسه لا يمكن إلا أن يقر بإيمانه، أي يشهد للحق الذي حرره، وللرجاء الذي غرسه هذا الحق في قلبه<sup>1</sup>. وعلى ذلك فكل كنيسة وكل مؤمن - إن كانت عنده شهادة الروح القدس يعترف ويقر بأن كلمة الله هي الحق. وإذا تنمو الأخطاء والمهرطقات في دهاء متزايد، تجد الكنيسة نفسها مضطرة أكثر فأكثر لأن يزداد اهتمامها بالحق الذي تعترف به وتصوغ إقرارات إيمانها في عبارات محددة لا تحتمل التأويل. وكان من الطبيعي أن إقرار الإيمان الشفوي أصبح إقراراً مكتوباً تحت ضغط الظروف.

ونعلم أن هنالك من عارضوا، لأسباب مختلفة، أمر صياغة مثل هذه الإقرارات والحفاظ عليها. فعلى سبيل المثال، قالت جماعة الريمونستراتز الهولندية<sup>2</sup>، إن أي إقرار إيمان يتعارض مع السلطة المطلقة للكتاب المقدس، ومع حرية الضمير، ويعوق النمو في المعرفة. إلا أن مثل هذه الاعتراضات تتأسس على سوء فهم

<sup>1</sup> - مت 10: 22؛ رو 10: 9، 10؛ 2 كو 4: 13؛ 1 بط 3: 15؛ 1 يو 4: 2، 3.

<sup>2</sup> - جماعة الريمونستراتز (أي المعارضين أو المحتجين) جماعة عارضت الفكر الكلفيني ونادت بالفكر الأرميني ورفض آراءهم سنودس دورة عام 1619.

للموضوع. فقوانين الإيمان وإقراراته ليس من شأنها أن تدفع الكتاب المقدس إلى الوراء، بل تتمسك به وتحميه من النزوات الشخصية. كما أنها لا تصدر حرية الضمير بل تساندها في مواجهة كل أنواع الأرواح المضلّة التي تعمل على تضليل النفوس الضعيفة التي تجهل الحقائق. وأخيراً فإن إقرارات الإيمان لا تعوق النمو في المعرفة، ولكنها تحفظ المعرفة كي تنمو في الإطار الصحيح، كما أن إقرارات الإيمان يعاد فحصها وتتم مراجعتها في ضوء الكتاب المقدس باعتباره المقياس الوحيد للإيمان. ويمكن أن يتم هذا الفحص والمراجعة في أي وقت، وإن كان ذلك يجب أن يتم بالطرق المشروعة والتي لها ما يبررها.

وقانون الإيمان الرسولي (الإثنا عشر بنداً) هو أقدم إقرارات الإيمان المسيحية. ولم يتم الرسل أنفسهم بصياغته، ولكنه نشأ في بداية القرن الثاني. ونما من الوصية الخاصة بالمعمودية التي نجدتها في (مت 28: 19) وكان إقرار الإيمان أصلاً أقصر مما هو عليه اليوم، وإن كانت نقاطه الأساسية هي إياها بعينها. فقد كان خلاصة قصيرة للحقائق العظيمة التي تقوم عليها المسيحية، ومن هذا المنطلق فإنها ما زالت الأساس المشترك والرابطة التي لا تنفصم لوحدة المسيحية جمعاء. وأضيفت إلى قانون الإيمان الرسولي هذا أربعة قوانين أخرى للإيمان ولكلها صفة المسكونية (أي العمومية) وكلها تقبلها كنائس كثيرة. وهذه الأربعة هي: قانون إيمان مجمع نيقية عام 325، ثم القانون المعروف باسم قانون الإيمان النيقوي وهو الذي وإن كان قد اشتمل على قانون نيقية إلا أنه في الواقع أشمل منه وظهر في حيز الوجود في وقت لاحق له بكثير،



وقانون مجمع خلقيدونية عام 451،<sup>1</sup> ثم أخيراً قانون الإيمان المعروف باسم قانون الإيمان الأثناسي.

وتقدم قوانين الإيمان هذه كلها العقيدة بشأن المسيح والثالوث، وهما القضيتان اللتان انشغلت بهما الكنيسة في قرونها الأولى. وما هو تفكيركم بشأن المسيح؟ كان هذا أهم سؤال يجب على الكنيسة أن تجيب عنه بينها وبين نفسها وفي مواجهة العالم بأسره على أساس كلمة الرب.

انضم إلى جانب وجهة النظر اليهودية إزاء هذه القضية كل من كانوا على استعداد لأن يعترفوا بالمسيح كإنسان، إنسان مرسل من الله، إنسان نال مواهب غير عادية، يؤيده روح النبوة، مقتدر في الأفعال والأقوال، إلا أنه في ما عدا ذلك لا يعدو كونه إنساناً. أما من الجانب الوثني، فكان هنالك من كانوا على استعداد لأن يعترفوا بيسوع كابن الآلهة، كائن إلهي جاء من السماء، وأعلن عن نفسه، كملائكة العهد القديم، لفترة وجيزة على الأرض في جسد غير حقيقي. إلا أن هؤلاء لم يكونوا على استعداد لأن يعترفوا به باعتباره ابن الآب الوحيد الذي تجسد. وفي مواجهة هاتين الهرطقتين، كان على الكنيسة أن تتمسك، تمشياً مع الكتاب المقدس، بأن المسيح

<sup>1</sup> - قانون الإيمان الخلقيدوني لا تقبله الكنيسة القبطية الأرثوذكسية وبالتبعية الكنيسة الحبشية كما لا يقبله السريان والأرمن الأرثوذكس. وهذه الكنائس تتمسك بفكرة الطبيعة الواحدة للمسيح (المترجم).

كان بالحقيقة ابن الله الوحيد، هذا من ناحية وأنه من الناحية الأخرى تجسد فعلاً وحقيقة. وكان هذا هو إقرار إيمان الكنيسة الذي عبرت عنه في قوانين الإيمان بعد فترة طويلة من الصراع في سبيل تحديد المفردات المناسبة للتعبير عن هذه القضية. فرفضت، كما فعل يوحنا الرسول، كل التعاليم المعادية للمسيحية التي أنكرت بأن ابن الله قد ظهر في الجسد (1 يو 2: 18، 22؛ 4: 2، 3). وهكذا احتفظت الكنيسة المسيحية، عن طريق صياغة قوانين الإيمان هذه وتأكيدهما، بجوهر الديانة المسيحية، وما تتميز به عن غيرها من الديانات. وهذا هو ما يجعل للمجامع والسنودسات التي قدمت لنا هذه القوانين مثل هذه الأهمية الجوهرية في المسيحية جمعاء. فهناك اتفاق في الكنائس المسيحية بشأن الحقائق التي تلخصها قوانين الإيمان الرسولية، والعقيدة بشأن شخص المسيح، والثالوث، وهذا يربط الكنيسة معاً في مواجهة اليهودية والوثنية. وهذه هي الوحدة التي يجب ألا ننساها أو نتغافل عنها، بسبب الانقسامات المؤسفة التي قد تفصل كنيسة عن الأخرى.

إلا أنه من منطلق هذه القاعدة المشتركة نمت كثير من الاختلافات والانقسامات. وأدى تطبيق التأديب الكنسي إلى انفصال جماعة المنتانين في النصف الثاني من القرن الثاني، والنوفاتيين في منتصف القرن الثالث، والدوناتيين في القرن الرابع. أما ما هو أخطر من كل ذلك بكثير جداً فهو الانقسام الذي دب شيئاً فشيئاً بين الكنيسة في الغرب والكنيسة في الشرق. وقد أسهمت في ذلك أسباب كثيرة. فهناك أولاً ذلك النفور المتبادل بين اليونانيين واللاتين، والتوتر المستمر بين

القسطنطينية وروما، والصراع على السيادة بين البطارقة والبابا. وأضيف إلى ذلك بعض الخلافات الأقل شأنًا من حيث العقيدة والعبادة. وكان أهم هذه هو إقرار الكنيسة اليونانية بأنه في الكيان الإلهي ينبثق الروح القدس من الآب فقط، لا من الآب والابن كما علّمت الكنيسة الغربية. وإذا بالانقسام الذي كان يحدث بين وقت وآخر يصبح انقساماً دائماً عام 1054. والكنيسة الشرقية، التي تفضل أن تعتبر نفسها الكنيسة الأرثوذكسية (المستقيمة العقيدة) لأنها تفترض أنها استمرت أمينة لتعاليم الكنيسة الأولى، عانت كثيراً من الخسائر، إذ تكونت داخلها جماعات كثيرة (كالمسيحيين الأرمن والنسطوريين في سوريا، وأتباع توما من مسيحيي بلاد فارس، واليعاقبة الذين نادوا بالطبيعة الواحدة في سوريا، والأقباط في مصر، والموارنة في لبنان). كما أثر عليها أيضاً ظهور الإسلام الذي فتح القسطنطينية واستولى عليها عام 1453. إلا أن الكنيسة الشرقية حققت كسباً كبيراً إذ قبل السلافون المسيحية، وإذ استمرت موجودة كالكنيسة الأرثوذكسية في اليونان وتركيا وروسيا وفي بعض البلاد الأصغر من ذلك كبلغاريا، ويوغوسلافيا ورومانيا.

\*\*\*\*\*

أما في الغرب فقد ازدادت الكنيسة الكاثوليكية اتساعاً بقيادة أساقفة روما. وبعد فترة اضطهاد طويلة جاءت حقبة من الهدوء والامتيازات وعلو الشأن على اثر قبول الإمبراطور قسطنطين المسيحية. ومع أن الاتجاهات الدنيوية تغلغت في

الكنيسة، إلا أن الكنيسة حققت الكثير من عصر قسطنطين إلى عصر الإصلاح. وكما قاومت الكنيسة الوثنية وانتصرت عليها في القرون الأولى، كذلك عملت بعد ذلك بجد لتربح الشعوب إلى المسيحية، وتنشر الحضارة في أوربا، كما حافظت على الحقائق العظمى التي تنادي المسيحية بها، وفي ثبات يُمتدح حرصت على استقلال الكنيسة، وتعاونت تعاوناً مؤثراً في تنمية الفنون والعلوم المسيحية. إلا أنه رغم كل هذه الأمور التي تستحق الثناء، لا يمكن أن ننكر أن الكنيسة وهي توسع رقعتها وتزيد من قوتها وسطوتها، سارت في اتجاهات بعيدة عن اتجاهات الكنيسة الرسولية الأصلية. وبدا هذا واضحاً في مناحٍ ثلاثة:

أولاً: رفعت الكنيسة الكاثوليكية شيئاً فشيئاً من شأن التقليد حتى أصبح قاعدة مستقلة للإيمان، جنباً إلى جنب مع الأسفار المقدسة وأحياناً في مواجهتها. فهناك تعاليم وممارسات في الكنيسة الكاثوليكية مما لا يمكن تأييده ولا بآية واحدة من الكتاب المقدس مثل القداس، وعزوبية من يهتمون بالشئون الدينية، ورفع البعض إلى مرتبة القديسين (من قبل الكنيسة)، والحبل بلا دنس بمريم العذراء، وما شابه ذلك. وهم يتمسكون بهذه العقائد والممارسات على أساس "التقليد". ويقولون إن التقليد لا يشمل سوى "ما كان يؤمن به في كل مكان، ودائماً، ومن قبل الجميع". والبابا، في آخر المطاف، هو الذي يحدد ما يمكن اعتباره ضمن التقليد أم لا.

وهكذا غيرت روما العلاقة بين الكتاب المقدس والكنيسة. فلم يعد الكتاب المقدس كتاباً لا غنى للكنيسة عنه، ولكنه مجرد كتاب نافع للكنيسة، فيما أصبحت الكنيسة لا غنى عنها بالنسبة للكتاب المقدس. فليس للكتاب المقدس أي سلطان سوى متى منحته الكنيسة مثل هذا السلطان بأن تعلن بأنه يستحق التصديق. فيقولون إن الكتاب المقدس غامض في ذاته، ويحتاج إلى الكنيسة لتوضحه، فلا أسبقية له على الكنيسة كما أنها لا تتأسس عليه، بل يقولون على نقيض ذلك أن للكنيسة أسبقية على الكتاب المقدس وتشكل الأساس الذي يقوم عليه الكتاب المقدس. فإن كان الأنبياء والرسل قد نالوا عطية الوحي، فإن البابا أيضاً، عندما يتحدث بصفته الرسمية بحكم وظيفته البابوية ينال تأييداً خاصاً من الروح وبذلك يكون معصوماً. فللكنيسة اكتفاء ذاتي، ويمكنها، عند اللزوم، أن تمضي في مسيرتها دون الكتاب المقدس فهي وسيط الخلاص الواحد الحقيقي الكامل. وتمتلك الكنيسة وتوزع فوائد النعمة المتضمنة في الفرائض المقدسة. فالكنيسة هي الواسطة الواحدة للنعمة، وهي الكيان الإلهي وملكوت الله على الأرض.

ثانياً: إن لم تكن الكنيسة الكاثوليكية قد فقدت تماماً لب الإنجيل، أي نعمة الله المجانية، وتبرير الخطاة بالإيمان وحده، فإنها قد مزجته بعناصر غير نقية، وبذلك أفسدت التمييز بين الناموس والإنجيل. ولقد أصاب هذا التشويه الإنجيل الأصيل في قرون المسيحية المبكرة، إلا أن هذا نما كثيراً بمرور الزمن واكتسب التأيد الرسمي. ففي الصراع بين أغسطينوس وبيلاجيوس، ذلك الصراع الذي ما زال قائماً، وقفت

كنيسة روما شيئاً فشيئاً، ولاسيما بعد الإصلاح، إلى جانب بيلاجيوس، وذلك لا بالكلام فقط بل بالعمل. نعم! إن الله يعطي المقدرة لمن يسمع الإنجيل ليعطي ظهره للخطية والذات ويتجه نحو الله والنعمة، ويثبت في الحياة الجديدة، إلا أن الإرادة والثبات والمثابرة، إنما هي مساهمة الإنسان نفسه في الخلاص. ولذلك فإن الإنسان يجب أن يكتسب الدخول إلى ملكوت السماء عن طريق الأعمال الصالحة.

وتعتبر كنيسة روما أن هنالك نوعين من الأعمال الصالحة. فهناك حفظ الوصايا المألوفة التي تنطبق على الجميع، وهنالك الأعمال التي تتعلق بحفظ بعض ما أشار به المسيح بالإضافة إلى أعمال الناموس مثل العزوبية والفقر والطاعة. والنوع الأول أسلوب طيب للحياة، إلا أن الثاني أفضل وأصعب، وإن كان أقصر وأكثر أمناً. والنوع الأول يُقصد به العلمانيون، أما الثاني فيخص رجال الدين -الرهبان والراهبات. وكل من يسلك سبيل الأعمال الصالحة هذا ينال دائماً من الكنيسة، عن طريق الفرائض المقدسة، قدراً من النعمة بحسب استحقاقه. وأخيراً فإن المرء يصل إلى الملكوت السماوي متى ثبت للنهائية، ولا يتحقق هذا في وقت تجديده ولا في وقت موته، ولكنما بعد سنوات من العذاب في المطهر.

ثالثاً: وسرعان ما فصلت الكنيسة الكاثوليكية بين الإكليروس والعلمانيين. فليس المؤمنون بالمعنى العام بل الإكليروس هم الكهنة بالمفهوم الصحيح. وهنالك تصنيفات مختلفة داخل إطار الإكليروس.

والكلمتان شيخ وأسقف كلمتان متبادلتان في العهد الجديد وتطلقان علي من يشغلون الوظيفة الكنسية نفسها. إلا أنه في عصر مبكر، هو القرن الثاني الميلادي، أُغفلت هذه الوحدة، ورفعت وظيفة الأسقفية إلى مستوى أعلى من الشماسية والشيوخ (الذين عرفوا باسم الكهنة) واعتبروا تدريجياً خلفاء الرسل والمحافظين على التقليد. وأصبح الأساقفة أعلى مركزاً من الكهنة برتبهم المختلفة. وأقل شأناً من رؤساء الأساقفة والبطاركة وأخيراً البابا. وتبلغ الرئاسات الكنسية قمته في البابا، الذي أعلنت كنيسة روما رسمياً في الجمع الفاتيكاني المنعقد بروما عام 1870 أنه معصوم من الخطأ. فهو أبو الكنيسة كلها (البابا: الأب). "ورئيس الكهنة" خليفة بطرس، وهو وكيل المسيح في السلطة على الكنيسة، وهو أعلى سلطة تشريعية وقضائية. وهو الذي يدير شؤون الكنيسة كلها بمعاونة مجموعة كبيرة من الموظفين الكنسيين كالكرادلة، والأساقفة، ووكلائهم وغيرهم.

هذه الأخطاء التي بدأت كانهزافات طفيفة عن جادة الصواب، تفاقمت وازدادت سوءاً على مر القرون. وتطورت ونمت وما زالت تتطور وتنمو في الاتجاه الذي يجعل الكنيسة المسيحية الكاثوليكية القديمة تصبح بصفة مستمرة الكنيسة التي تخضع لكنيسة روما تماماً دون انفصال عنها، الكنيسة البابوية، والتي نجد فيها العذراء مريم، أم يسوع، والبابا كبدلين عن المسيح لدرجة يتوارى معها شخص المسيح وعمله.

وهذه البدع أو الأخطاء الثلاثة تطغى على وظائف المسيح كنيبي، وكاهن،  
وملك وتتعدى عليها.

\*\*\*\*\*

ولم ينمُ هذا الانحراف ويتطور دون مجهودات مستمرة جادة ومتجددة تقف  
ضده. ولم تكن القرون الوسطى بصفة خاصة خالية من الأشخاص والاتجاهات التي  
تهدف نحو إدخال عناصر تسير بالكنيسة نحو ما هو أفضل. إلا أن كل هذه الحركات  
لم تُصَبِّبْ إلا نجاحاً طفيفاً. وبعضها كف عن النشاط دون تأثيرات عملية تذكر، فيما  
أُخذت بعض الحركات الأخرى بعنف وكُتِمت أنفاسها بالدماء. وقد استُخدمت  
أساليب الكبت والإبادة نفسها ضد حركة إصلاح القرن السادس عشر، لكنها لم  
تنجح هذه المرة. كان الوقت مناسباً ليحدث إصلاح، فقد كانت الكنيسة قد بلغت  
مستوى منحطاً من الروحانية والأخلاق حتى لم يعد شعبها نفسه يثق بها. وكان  
هنالك إحساس في كل مكان أن مثل هذا ينبغي ألا يستمر، كما كان هنالك شوق  
عالم لأن يحدث شيء ما، وقد سخر كثيرون في إيطاليا مثلاً من الديانة المسيحية،  
وسقطوا فريسة لعدم الإيمان. ولا يمكن أن نتصور ما كان يمكن أن يحدث للكنيسة  
دون الإصلاح الذي كان بركة حتى لكنيسة روما أيضاً وما زال كذلك حتى اليوم.

ولم يكن الإصلاح هو الحركة الوحيدة العظيمة التي أتت بها هذه الحقبة.  
فلقد سبقت الإصلاح وواكبته وتبعته حركات أخرى كل منها لها نفس الأهمية



داخل نطاقها الخاص. فاكتشاف فن الطباعة، واكتشاف البارود، وقيام طبقة الشعب المتوسطة، واكتشاف أمريكا، وعصر النهضة في الآداب والفنون، والعلوم الطبيعية الحديثة والفلسفة، كل هذه الحركات والأحداث الهامة كانت دليل صحة إدراك الذات والتحول من القرون الوسطى إلى العصر الحديث.

ومع أن حركة الإصلاح تقدمت على أساس مبادئها الخاصة، واتجهت نحو أهدافها الخاصة، فإن كل هذه الحركات حملت حركة الإصلاح وساندتها.

وبالإضافة إلى ذلك - وهذا أمر على جانب كبير من الأهمية - وجه الإصلاح اهتمامه نحو جذور المشكلة في معارضته لكنيسة روما. فلم يقنع الإصلاح بتحسين المظاهر الخارجية بل أكد ضرورة إزالة سبب الفساد. ولتحقق ذلك كان الإصلاح في حاجة إلى نقطة انطلاق قوية ثابتة، إلى معيار أو مقياس يمكن الاعتماد عليه، وإلى مبدأ إيجابي. ووجد الإصلاح كل هذا، في مواجهة تقاليد كنيسة روما، في كلمة المسيح التي اعترها (الإصلاح) جديرة بالقبول في ذاتها، ولأجل ذاتها، وليس على أساس شيء آخر: فهي ضرورية لحياة الكنيسة وخيرها، وهي كافية في ذاتها وواضحة. كما وجد الإصلاح أيضاً كل هذا، في مواجهة الأعمال الصالحة التي اعتبرتها روما أساساً خلاص البشر، في عمل المسيح الذي اعتبره "الإصلاح" عملاً كاملاً لا يحتاج لأن يكمله البشر. وأخيراً وجد الإصلاح كل هذا، في مواجهة البابا

الذي اعتبر نفسه مثل المسيح المعصوم من الخطأ، في روح المسيح الذي انسكب على الكنيسة، وهو يقود أولاد الله كلهم إلى كل الحق.

ولم يجد الإصلاح هذا المبدأ الإيجابي عن طريق البحث العلمي والتأمل، بل عن طريق اختبار القلب المثقل بالجرم والإثم وقد وجد المصالحة والغفران في النهاية في نعمة الله المجانية. فلم يكن الإصلاح حركة فلسفية أو علمية، بل تميز بكونه حركة دينية أخلاقية. وكما يحدث دائماً في حالات الانقسام والانفصال، انضم كثيرون إلى الحركة بدوافع لا تتصف بالنقاء والشرف. إلا أن من شكلوا لب الإصلاح والعنصر الأساسي فيه كانوا أولئك المتعبين والرازين تحت نير روما، أولئك الذين وجدوا مرة أخرى راحة لنفوسهم عند قدمي المخلص.

كان اختبار غفران الخطايا هذا كافياً للوثر. فكان كافياً له أنه وجد "إلهاً محباً منعماً". نعم! لقد استطاع من هذه النقطة المتميزة التي اتخذها لنفسه أن يتطلع في حرية أكبر وبتوسع في الأفق ليرى العالم كله أكثر مما رآته روما التي اعتبرت أن العالم الطبيعي له دائماً الصفة الدنيوية وما يشوبها من دنس. إلا أنه، وقد اعتمد تماماً على التبرير الذي حصل عليه بالإيمان فقط، ترك كل ما هو دنيوي عالمي - الفن والعلم والدولة والمجتمع - لحال سبيله. فقد حصر الإصلاح اللوثرية نشاطه في حدود استعادة وظيفة الوعظ لمكانتها. وإذ وجد في الكتاب المقدس إجابة السؤال: كيف يخلص الإنسان؟ توقف عن بذل أي مزيد من الجهود.

أما بالنسبة لزونجلي وكلفن اللذين قاما بالإصلاح في سويسرا، فقد بدأ نشاطهما حيث توقف النشاط اللوثري. وقد وصل كلاهما كلوثر إلى الإصلاح لا عن طريق المجادلات العقلية بل عن طريق اختبار الخطية والنعمة، الإحساس بالذنب والتمتع بالمصالحة. وكان هذا الاختبار هو نقطة الانطلاق بالنسبة إليهما، إلا أن هذا لم يكن نقطة توقف ولا نهاية المطاف عندهما. فتقدم كلاهما إلى ما هو أبعد من ذلك، سواء للوراء أو للأمام. فمن وراء نعمة الله التي تعبر عن نفسها بغفران جرم الخطية، هنالك سيادة الله، ذلك الكائن غير المحدود الذي يستحق العبادة في كل كمالاته، وفضائله. ورأى زونجلي وكلفن أنه إن كان لله السيادة في عمل الخلاص، فإن له السيادة أيضاً - دائماً وفي كل مكان - في الخلق وفي إعادة الخلق. وإن ترعب على عرش قلب الإنسان، فينبغي أن يكون كذلك في عقله وفي عمل يده، في البيت والمكتب والحقل، وفي الدولة وفي المجتمع، وفي الآداب وفي العلوم. فلم يكتفيا بالإجابة عن التساؤل: كيف يخلص الإنسان؟ بل قادهما ذلك لأن يعودا إلى سؤال آخر أسمى وأعمق وأشمل، كيف يمكن أن يكون، لله المجد الذي يستحقه ويليق به؟ ولذلك فبالنسبة لزونجلي، وأكثر من ذلك بالنسبة لكلفن، فإن عمل الإصلاح ما بلغ سوى نقطة البداية عندما حصلنا على سلام القلب في دم الصليب. وبدا العالم وكأنه منفتح أمامهما، لا يُترك لحال سبيله ولكن يُقتحم ويقُدس بكلمة الله والصلاة. فبدأ كل منهما في بيئته المباشرة بأن وجهه جهده للكنيسة والمدينة حيثما كان يعيش. فلم يستردا لوظيفة الوعظ مكانتها فقط، بل تجاوزا ذلك إلى خدمة العبادة والتأديب

الكنسي. ولم يصلحاً حياة يوم الأحد الدينية فقط، بل الحياة المدنية والاجتماعية في أيام الأسبوع الأخرى، ولم يصلحاً مجرد حياة المواطنين الخاصة بل الحياة العامة للدولة. وانتشرت حركة الإصلاح من موطنهما إلى بلاد وأماكن أخرى. فقد حُصِر الإصلاح اللوثري نشاطه بصفة رئيسية في ألمانيا والدانمارك والسويد والنرويج. أما إصلاح كلفن فوجد قبولاً في إيطاليا وإسبانيا والمجر وبولندا وسويسرا وفرنسا وبلجيكا وهولندا وإنجلترا واسكتلندا والولايات المتحدة الأمريكية وكندا. ولولا تصدي اليسوعيين لحركة الإصلاح بهجومهم المضاد في بلدان كثيرة ودفعهم حركة الإصلاح إلى الوراء في محاولة لتحطيمها، لأنتهت حركة الإصلاح سيادة روما العالمية بصفة نهائية وبلا رجعة.

ولم تتحقق لحركة الإصلاح مثل هذه الفتوحات. فلقد هاجمت كنيسة روما الإصلاح من البداية. وفي تعمد ووعي كاملين اتخذت روما موقفاً المضاد للإصلاح في المجتمع التريدينيني، ومن ذلك الوقت تقدمت في نفس الاتجاه الذي حددته لنفسها عندئذ. وفضلاً عن ذلك، فإن حركة الإصلاح أضعفت نفسها بانقساماتها الداخلية والمشاحنات التي لا نهاية لها. فقد ظهرت جنباً إلى جنب مع إصلاح الحركات السوسينيانية والأنابابتية. وكانت نقطة البداية لكل من هاتين الحركتين هي نفسها نقطة البداية الأساسية للإصلاح، وهي فكرة الصراع الذي لا يمكن بلوغ أي توفيق بشأنه ما بين الطبيعة والنعمة، وهو نفس التعارض ما بين الخليقة الأولى والخليقة الجديدة، ما هو بشري وما هو إلهي، العقل والإعلان، الأرض والسماء، البشرية

والمسيحية، وغير ذلك من الصور والأشكال التي يمكن أن نعبر بها، مما استمر الإحساس به في عصر الإصلاح وما زال صراعاً نشطاً حتى اليوم. ولم تكن الحركات الانفصالية والانقسامات التي ظهرت في القرن السادس عشر هي الوحيدة. فقد تزايدت هذه قرناً بعد قرن، فظهرت في القرن السابع عشر الحركة الأرمينية في هولندا، والحركة "الاستقلالية" في إنجلترا والحركة "التقوية" في ألمانيا. ثم أضيفت إلى هذه في القرن الثامن عشر حركة هيرنهوت، وحركة الميثودست، وحركة سويدنبرج، واكتسح في نفس هذا القرن فيضان المذهب الذي نادى بالإيمان بدين طبيعي مبني على العقل وليس على الوحي والذي يسمى بمذهب الربوبية Deism جميع الكنائس. وحدثت نهضة دينية قوية بعد الثورة الفرنسية في بداية القرن التاسع عشر شملت كنيسة روما والكنائس البروتستانتية. ولكن رغم ذلك توالى الانفصالات فظهرت الحركة الدرايبية وحركة أرفينج والمورمونية والحركة الأرواحية (أي الاعتقاد بأن هنالك اتصالاً بين أرواح الموتى والحياء) وغيرها من مختلف الجماعات التي تساقطت كأجزاء متناثرة من كنائس كان الضعف قد أصابها وقد استنفد قوتها روح الشك واللامبالاة الذي دب داخلها. أما من خارج الكنيسة فقد نظمت قوة فكرة الأحادية Monism - سواء في صورتها المادية أو في صورة فكرة وحدة الوجود Pantheism - صفوفها لتوجه ضربة قاضية للديانة المسيحية كلها.

وبذلك بدا وكأن كل أمل في وحدة كنيسة المسيح وعموميتها قد ضاع تماماً. . . إلا أن هنالك عزاءً واحداً، فالمسيح يجمع خاصته من كل الأمم والقبائل

والشعوب والألسنة وسيأتي هو بهم جميعاً، وسوف يسمعون صوته. فتكون رعية  
واحدة وقطيع واحد، وراعٍ واحد (يو 10: 16).